

**Die Haftung juristischer Personen für Organdelikte
im französischen Privatrecht**

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades eines
Doktors der Rechte durch die Rechts- und Staats-
wissenschaftliche Fakultät der Westfälischen
Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von

Klaus-Günther Funk

aus

Treuburg Ostpr.

1962



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41555413_0047

Die Haftung juristischer Personen für Organdelikte
im französischen Privatrecht.

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des akademischen Grades eines
Doktors der Rechte
durch die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät
der
Westfälischen Wilhelms-Universität.

Vorgelegt
von

Klaus-Günther Funk
aus
Treuburg/Ostpr.

Jahr 1962.



1. Berichterstatter: Prof. Dr. Fikentscher
2. Berichterstatter: Prof. Dr. Arndt
3. Dekan: Prof. Dr. Dr. Lukes
4. Tag der mündlichen Prüfung: 20. Januar 1962

Meinem verstorbenen Vater,

meiner Mutter!

Inhaltsübersicht.

Die Haftung juristischer Personen für Organelikte
im französischen Privatrecht.

	Seite
Abkürzungsverzeichnis.....	IV
Schrifttumsverzeichnis.....	VI
E i n l e i t u n g.....	1

E r s t e r T e i l.

Die Grundlagen.

1. Kapitel.	Juristische Person und Rechtspersönlichkeit.	6
§ 1.	Der Begriff der juristischen Person.....	6
§ 2.	Das Wesen der juristischen Person	9
I.	Die Theorien zum Wesen der juristischen Person in der Literatur.....	10
II.	Die Stellung der Rechtsprechung.....	27
2. Kapitel.	Die Artikel 1382/83 C.civ. und der Artikel 1384 Abs. 5 C.civ.....	29
§ 1.	Die Auslegung der Art. 1382/83 C.civ.....	30
I.	Die traditionelle "théorie de la faute".....	31
II.	Die "théorie du risque".....	32
III.	Die Stellung der Doktrin und Rechtsprechung.	37
§ 2.	Die Auslegung des Art. 1384 Abs. 5 C.civ....	40
I.	Der Haftungsgrund.....	41
II.	Das Begriffspaar "commettant" und "préposé".	47
III.	Die "faute" des Gehilfen und die Handlungssphäre.....	48

Zweiter Teil.

	Seite
Die Haftung juristischer Personen für Organdelikte.	
1. Kapitel. Die Begründung der Haftung.....	52
§ 1. Allgemeines.....	52
§ 2. Die Begründung der Haftung in der Literatur.	56
I. Die Billigkeitsauffassung.....	56
II. Die Ableitung der Haftung aus dem Wesen der juristischen Person.....	59
§ 3. Die Begründung der Haftung in der Rechtsprechung.....	70
I. Die Gleichstellung der Haftung der juristischen Person mit der der natürlichen Person.	72
II. Die Begründung mit dem "représentant légal"-Gedanken.....	73
III. Die Begründung mit dem "mandataire"-Gedanken	75
§ 4. Die Haftung nach Auflösung der juristischen Person als Sonderfall.....	77
I. Die Haftung für ein vor der Auflösung begangenes Organdelikt.....	78
II. Die Haftung für ein nach der Auflösung begangenes Organdelikt.....	81
2. Kapitel. Die einzelnen Voraussetzungen der Haftung...	82
§ 1. Allgemeines.....	82
§ 2. Der Begriff des Organs.....	83
I. Kollegial- und Einzelorgane.....	85
II. Die sog. leitenden Angestellten.....	88
§ 3. Die "faute" des Organs.....	90
I. Das Delikt eines Organs.....	90
II. Die sog. Mitgliederhaftung.....	94
III. Die persönliche Haftung des Organs.....	95

	Seite
§ 4. Die Handlungssphäre.....	99
I. Die "enge" Handlungssphäre.....	100
II. Das Vorliegen des funktionalen Zusammenhangs	101
3. Kapitel. Der Anwendungsbereich der Haftung.....	105
§ 1. Die Haftung der juristischen Personen des Privatrechts.....	105
§ 2. Die Haftung der juristischen Personen des öffentlichen Rechts.....	114
<u>Anhang:</u> Gesetzestext des Rechts der Delikte und Quasidelikte mit Übersetzung (Art. 1382 bis 1386 C.civ.).....	117

Abkürzungsverzeichnis.

A.A.	anderer Ansicht
ABGB	Österreichisches allgemeines bürgerliches Gesetzbuch
A.G.	Aktiengesellschaft
Anm.	Anmerkung
ArchöffR	Archiv für öffentliches Recht
Arch.Phil.dr.	Archives de Philosophie du droit et de Sociologie juridique
BadLR	Badisches Landrecht
BGB	Deutsches bürgerliches Gesetzbuch
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen
Cass.ch.réun.	Cour de cassation, chambre réunie
Cass.crim.	Cour de cassation, chambre criminelle
C.civ.	Code civil
C.com.	Code de commerce
chr.	chronique
Civ.	Cour de cassation, chambre civile
Civ.sect.com.	Cour de cassation, chambre civile, section commerciale
Cons.d'Etat	Conseil d'Etat
C.pén.	Code pénal
C.pro.civ.	Code de procédure civile
Dallosz,Nouv.Rép.dr.	Dallosz,Nouveau Répertoire de droit
Dallosz,Rép.dr.civ.	Dallosz,Répertoire de droit civil
D	Recueil Dallosz (ab 1945)
DA	Recueil analytique Dallosz (1941-1944)
DC	Recueil critique Dallosz (1941-1944)
DH	Recueil hebdomadaire Dallosz (1924-1940)
DP	Recueil périodique et critique Dallosz (vor 1941)
EGBGB	Einführungsgesetz zum deutschen bürgerlichen Gesetzbuch
Gaz.Pal.	Gazette du Palais

Gaz.trib.	Gazette des tribunaux
JCP	Juristclasseur périodique et Semaine juridique
J.Soc.	Journal des Sociétés
JW	Juristische Wochenschrift
KG	Kommanditgesellschaft
Komm.A.G.	Kommanditgesellschaft auf Aktien
lég.	législation
OHG	Offene Handelsgesellschaft
Req.	Cour de cassation, chambre des requêtes
Rev.crit.lég.et jur.	Revue critique de législation et de jurisprudence
Rev.trim.dr.civ.	Revue trimestrielle de droit civil
RG	Reichsgericht
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
S	Recueil de Sirey
S.A.	Société anonyme
SARL	Société à responsabilité limitée
sem.	semestre
StGB	Deutsches Strafgesetzbuch
Trib.civ.	Tribunal civil
Trib. corr.	Tribunal correctionnel
ZGB	Schweizer Zivilgesetzbuch

Schrifttumsverzeichnis.

- | | |
|--|--|
| Arndts, Ludwig | Lehrbuch der Pandekten
5. Auflage, München 1865 |
| Aubry et Rau-Esmein | Droit civil français
Bd. 6
6. Auflage, Paris 1951 |
| Baranton | Effets de la dissolution des sociétés
sur le droit des créanciers
Gaz.Pal.1957,2,doctrine,29 |
| Baudry-Lacantinerie et
Houques-Fourcade | Traité théorique et pratique de
droit civil
Bd. 1
Paris 1896 |
| Baudry-Lacantinerie et
Barde | Traité théorique et pratique du
droit civil
Bd. 4
3. Auflage, Paris 1908 |
| Bekker | Zur Lehre vom Rechtssubjekt
Jahrbücher für Dogmatik (1873)
Bd. 12 S. 1 ff |
| Bernatzik | Kritische Studien über den Begriff
der juristischen Person und über
die juristische Persönlichkeit der
Behörden insbesondere
ArchöffR 5 S.119 ff |
| Berr, Claude | L'exercice du pouvoir dans les
sociétés commerciales
Diss. Grenoble 1961
Erscheint demnächst im Druck |

- Berthélemy, H. Traité élémentaire de droit administratif
13. Auflage, Paris 1933
- Bettremieux Essai historique et critique sur le
fondement de la responsabilité civile
Diss. Lille 1921
- Bluntschli, J.C. Allgemeine Statslehre
Bd. 1
5. Auflage, 1875
- Bosc, Jean Eléments constitutifs du délit civil
Diss. Montpellier 1901
- Bouvier, Emile De la responsabilité pénale et civile
des personnes morales
Diss. Lyon 1887
- Brèthe de la Gressaye et Introduction générale à l'étude du
Laborde-Lacoste droit
Paris 1947
- Brinz, Alois Lehrbuch der Pandekten
Bd. 1
3. Auflage, Erlangen 1884
Bd.3,2
2. Auflage, Erlangen und Leipzig 1889
- Capitant, Henri Introduction à l'étude du droit privé
Paris 1898
- derselbe Introduction à l'étude du droit civil
4. Auflage, Paris 1923
- derselbe Les effets des obligations
Rev.trim.dr.civ. 1932 S.721 ff

Chapus, René	Responsabilité publique et responsabilité privée Diss. Paris 1952
Colin-Capitant-Julliot de la Morandière	Cours élémentaire de droit civil français Bd. 1 11. Auflage, Paris 1947
Colin-Capitant-Julliot de la Morandière	Traité de droit civil Bd. 2 Paris 1959
Cornu, Gérard	Etude comparée de la responsabilité délictuelle en droit privé et en droit public Reims 1951
Coulombel, Pierre	Le particularisme de la condition juridique des personnes morales de droit privé Diss. Nancy 1949
Delos, J.	La théorie de l'institution Arch.Phil.dr. 1931 S. 97 ff
Demogue, René	Traité des obligations en général 7 Bde Paris 1923
Domat	Les loix civiles dans leur ordre naturel; le droit public et legum delectus Bd. 1 Paris 1777

- Ducrocq, Th. Cours de droit administratif
Bd. 4
7. Auflage, Paris 1900
- Durand, P. Défense de l'action syndicale
D 1960, 1, 21 ff
- Ehrenzweig, Armin- System des österreichischen allge-
Ehrenzweig, Adolf meinen Privatrechts
Bd. 1, 1. Hälfte
2. Auflage, Wien 1951
- Enneccerus-Nipperdey Allgemeiner Teil des bürgerlichen
Rechts
1. Halbband
14. Auflage, Tübingen 1952
- Enneccerus-Lehmann Recht der Schuldverhältnisse
15. Bearbeitung, Tübingen 1958
- Erman, Walter Handkommentar zum bürgerlichen
Gesetzbuch
2. Auflage, Münster 1958
- Escarra, J.-Escarra, E.- Les sociétés commerciales
Rault 3 Bde
Paris 1950
- Esmein, Paul La faute et sa place dans la
responsabilité civile
Rev.trim.dr.civ. 1949 S.481 ff
- Esser, Josef Lehrbuch des Schuldrechts
2. Auflage, Karlsruhe 1960
- Gardenat et Salmon-Ricci De la responsabilité civile
Paris 1927

- | | |
|------------------|---|
| Garraud, René | Traité théorique et pratique d'instruction criminelle et de procédure pénale, Bd. 1
Paris 1907, Neudruck 1929 |
| derselbe | Précis de droit criminel
13. Auflage, Paris 1921 |
| Gény, François | Science et technique en droit privé positif
Bd. 3
Paris 1921 |
| Gierke, Otto von | Das deutsche Genossenschaftsrecht
4 Bde
Berlin 1868-1914 |
| derselbe | Die Genossenschaftstheorie und die deutsche Rechtsprechung
Berlin 1887 |
| derselbe | Deutsches Privatrecht
Bd. 1
Leipzig 1895 |
| Glasson, E. | Eléments du droit français
Bd. 1
2. Auflage, Paris 1884 |
| Hamel et Lagarde | Traité de droit commercial
Bd. 1
Paris 1954 |
| Hauriou, Maurice | La théorie de l'institution et de la fondation
Cahiers de la nouvelle journée (1925)
Nr. 4: La cité moderne et les transformations du droit |

- Hauriou, Maurice Précis de droit constitutionnel
Paris 1923
- Haus, J.J. Principes généraux de droit pénal
belge
Bd. 1
2. Auflage, Paris 1874
- Heinsheimer-Wolff-Kaden- Die Zivilgesetze der Gegenwart
Merk Bd. 1: Code civil
Mannheim-Berlin-Leipzig 1932
- van den Heuvel, J. De la situation légale des associa-
tions sans but lucratif en France
et en Belgique
2. Auflage, Bruxelles, Paris 1884.
- Ihering, Rudolf von Das Schulselement im römischen
Privatrecht
Gießen 1867
- derselbe Geist des römischen Rechts auf den
verschiedenen Stufen seiner Ent-
wicklung
Bd. 4
5. Auflage, Leipzig 1906
- Josserand, Louis De la responsabilité du fait des
choses inanimées
Paris 1897
- Karlowa Zur Lehre von den juristischen
Personen
Grünhuts Zeitschrift Bd.15 S.381 ff
- Kaser, Max Das römische Privatrecht
1. Abschnitt
München 1955

- | | |
|-------------------------------|---|
| Klang, Heinrich | Kommentar zum allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch
Bd. 1, 1. Halbband
Wien 1933 |
| Lalou, Henri | Traité pratique de la responsabilité civile
5. Auflage, Paris 1955 |
| Larenz, Karl | Lehrbuch des Schuldrechts
Bd. 2
4. Auflage, München und Berlin 1960 |
| Laurent, F. | Principes de droit civil
Bd. 1
Bruxelles, Paris 1869 |
| Laurent, F. | Principes de droit civil français
Bd. 20
2. Auflage, Bruxelles 1876 |
| Locré | La législation civile, commerciale et criminelle de la France
Bd. 13
Paris 1828 |
| Lyon-Caen et Renault | Traité de droit commercial
Bd. 2
4. Auflage, Paris 1908/1909 |
| Marty, G. et Raynaud, P. | Droit civil
Bd. 1
Paris 1956 |
| Mazeaud, Henri, Léon und Jean | Leçons de droit civil
2 Bde
2. Auflage, Paris 1959 |

- Mazeaud, H. et L. - Tunc, A. Traité théorique et pratique de la responsabilité civile délictuelle et contractuelle
3 Bde
5. Auflage, Paris 1957/1958/1961
- Mestre, Achille Les personnes morales et le problème de leur responsabilité pénale
Diss. Paris 1899
- Meurisse, R. De l'influence des états mentaux et de la maladie sur la responsabilité civile
S 1959, chronique, 13
- Michoud, Léon De la responsabilité de l'Etat à raison des fautes de ses agents
(Extrait de la "Revue du droit public et de la science politique en France et à l'Etranger", 1895, Nr. 3 ff)
Paris 1895
- derselbe La théorie de la personnalité morale et son application au droit français
3. Auflage, Paris 1932
- Moliérac, Jean Manuel des sociétés
2 Bde
Paris 1956
- Novicow, J. Conscience et volonté sociales
Paris 1897
- Oertmann, Paul Kommentar zum bürgerlichen Gesetzbuch
1. Bd.
3. Auflage, Berlin 1927

- Ortolan, M. Eléments de droit pénal
Bd. 1
3. Auflage, Paris 1863
- Philonenko, Maximilien Faute et risque créé par les
énergies accumulées
Rev.trim.dr.civ. 1950 S.305 ff
- Planck Kommentar zum bürgerlichen Gesetz-
buch
Bd. 1, Allgemeiner Teil
4. Auflage, Berlin 1913
- Planiol, Marcel Etudes sur la responsabilité
Rev.crit.lég.et jur. 1905 S.227 ff
- derselbe Traité élémentaire de droit civil
Bd. 1
5. Auflage, Paris 1908
- Planiol-Ripert Traité pratique de droit civil
français
Bd. 1 und 6
Paris 1952
- Pothier, R.J. Traité des personnes et des choses
Paris 1777
- derselbe Les traités du droit français
Bd. 1
Bruxelles 1829
- Puchta, G.F Pandekten
3. Auflage, Leipzig 1845
- Renard, Georges La théorie de l'institution
Bd. 1
Paris 1930

Ripert, Georges	De l'exercice du droit de propriété dans les rapports avec les propriétés voisines Diss. Aix 1902
derselbe	La règle morale dans les obligations civiles 4. Auflage, Paris 1949
Ripert-Boulanger, J.	Traité de droit civil Bd. 2 Paris 1956
Ripert-Durand-Roblot	Traité élémentaire de droit commer- cial 4. Auflage, Paris 1959
Rodière, R.	Y a-t-il une responsabilité contrac- tuelle du fait d'autrui? D 1952,1,79
Saintelette	Des personnes morales Rev.crit.lég.et jur. 1885 S.239 ff
Saleilles, Raymond	Les accidents du travail et la responsabilité civile Paris 1897
derselbe	De la personnalité juridique 2. Auflage, Paris 1922
Savatier, René	Traité de la responsabilité civile en droit français civil, administratif, professionnel, procédural 2 Bde 2. Auflage, Paris 1951

- Savigny, F.C. von System des heutigen römischen Rechts
8 Bde
Berlin 1840-1849
- Schäffle, Albert Bau und Leben des sozialen Körpers
4 Bde
1875-1878
- Soergel-Siebert Bürgerliches Gesetzbuch
Bd.1
Stuttgart 1959
- Sourdat, A. Traité général de la responsabilité
Bd. 2
5. Auflage, Paris 1902
- Starck, B. Essai d'une théorie générale de la
responsabilité civile considérée en
sa double fonction de garantie et
de peine privée
Diss. Paris 1947
- Staudinger Kommentar zum bürgerlichen Gesetz-
buch
Bd. 1, Allgemeiner Teil
11. Auflage, Berlin 1957
- Taine, H. Sa vie et sa correspondance
Bd. 1
Paris 1902
- derselbe Formation de la France contemporaine
Revue des Deux Mondes 1888 S.257 ff
- Teisseire, M. Essai d'une théorie générale sur le
fondement de la responsabilité
Diss. Aix 1900-1901

- Thoyot, G. De la responsabilité du fait d'autrui
Diss. Paris 1910
- Tunc, André Force majeure et absence de faute
en matière délictuelle
Rev.trim.dr.civ.1946 S.171 ff
- de Vareilles-Sommières Les personnes morales
Paris 1902
- Vidal, Georges Cours de droit criminel et de
science pénitentiaire
5. Auflage, Paris 1916
- Völlmar, H.F.A. Nederlands Burgerlijk Recht
Bd. 3
2. Auflage, Zwolle 1952
- Waline, M. Droit administratif
8. Auflage, Paris 1959
- Windscheid, B.-Kipp, Th. Lehrbuch des Pandektenrechts
Bd. 1
8. Auflage, Frankfurt a.M. 1900
- Wolff, Hans Julius Organschaft und juristische Person
Bd. 1
München und Berlin 1933
- Worms, René Organisme et société
Diss. Paris 1895
- Zachariä-Crome Handbuch des französischen Zivil-
rechts
4 Bde
8. Auflage, Freiburg i.B. 1894

E i n l e i t u n g.

1. - Allgemeines zum Inhalt der Arbeit.

Die Haftung juristischer Personen für das rechtswidrig-schuld-hafte Verhalten ihrer Organe ist für den deutschen Juristen keine grundsätzliche Frage mehr, seit der Gesetzgeber sich in den §§ 31, 89 BGB generell für die Organhaftung juristischer Personen entschieden hat. Anders ist es im französischen Recht, dem eine ausdrückliche sonderrechtliche Regelung der Organhaftung oder auch nur der Haftung für Delikte von Organen unbekannt ist.

Der Nichtregelung der Haftung für Organdelikte in Frankreich entspricht beispielsweise der Rechtszustand in Österreich ¹⁾ und in den Niederlanden ²⁾. Dagegen hat die Organhaftung z.B. in Argentinien ³⁾ und in der Schweiz ⁴⁾ eine ausdrückliche Regelung erfahren. Während das argentinische Recht eigentümlicherweise eine Organhaftung verneint, bejaht das schweizerische Recht sie gänzlich.

1) vgl. dazu Klang-K.Wolff, Kommentar zum ABGB, Bd.1, 1.Hlbdd. §§ 26 und 27 S.285 f;
Armin Ehrenzweig-Adolf Ehrenzweig, System des österreichischen allgemeinen Privatrechts, Bd.1, 1.Hlbdd. § 82 II S.207.
Die Haftung für Organdelikte wird allgemein bejaht.

2) vgl. dazu Völlmar, Nederlands Burgerlijk Recht, Bd.3 Nr.775 S.348 ff.
Auch hier wird die Haftung für Organdelikte bejaht. Die Grundlage dafür bietet das allgemeine Deliktsrecht.

3) Art. 43 des argentinischen Código civil vom 29. September 1869 lautet:
Gegen juristische Personen können kriminelle oder zivile auf Schadensersatz gerichtete Klagen nicht erhoben werden, auch wenn ihre Mitglieder insgesamt oder ihre Geschäftsführer einzelnen Delikte begangen haben, die ihnen (d.h. den juristischen Personen) Nutzen bringen.

4) Das schweizerische ZGB vom 10. Dezember 1907 bestimmt in Art. 55 Abs. 2:
Sie (d.h. die Organe) verpflichten die juristische Person sowohl durch den Abschluß von Rechtsgeschäften als durch ihr sonstiges Verhalten.

In dieser Arbeit wird für das französische Recht, das eine Haftung für Organdelikte nicht bejaht, aber auch nicht verneint, die Frage untersucht, mit welcher Begründung und unter welchen Voraussetzungen eine Haftung der juristischen Person für Organdelikte gerechtfertigt ist. Den Erörterungen darf man eine gewisse Beispielhaftigkeit für andere Rechtsordnungen zubilligen, denen ebenfalls eine ausdrückliche Regelung der Haftung juristischer Personen für Organdelikte fremd ist.

Gemessen an dem Wortlaut des § 31 BGB, nach dem eine Organhaftung nur "für den Vorstand, ein Mitglied des Vorstandes oder einen verfassungsmäßig berufenen Vertreter" zulässig ist, geht diese Darstellung hinsichtlich des Kreises der Organe weiter. Die Arbeit befaßt sich nicht nur mit der Haftung der juristischen Person für Delikte gewisser einzelner Personen, denen Organqualität zukommt, sondern überhaupt mit der Haftung für rechtswidrig-schuldhaftes Verhalten sämtlicher Organe einer juristischen Person. Es ist z.B. durchaus möglich, daß die Mitgliederversammlung einer juristischen Person durch einen Beschluß eine Kreditschädigung begeht. Auch sind Provozierungen und Unterstützungen deliktischer Handlungen Dritter durch Kollegialorgane durchaus denkbar ⁵⁾.

2. - Zweck und Aufgabe der Arbeit.

Mit der Arbeit soll ein klärender Überblick zur Frage der Haftung juristischer Personen für Organdelikte im französischen Privatrecht gegeben werden. Eine zusammenhängende Darstellung speziell zu dieser Frage liegt, soweit ersichtlich, auch in der französischen Literatur noch nicht vor. Die bisherigen vereinzelt Erörterungen befassen sich vor allem mit

5) Die Haftung der juristischen Person für Delikte anderer Organe, z.B. der Mitgliederversammlung oder des Aufsichtsrats, wird im deutschen Recht fast allgemein bejaht. Die Grundlage dieser Haftung ist jedoch strittig. Bejahend: Staudinger-Coing, BGB Allgemeiner Teil, Bd. 1 § 31 Anm. 18; Soergel-Siebert, BGB, Bd. 1 § 31 Anm. 16; Oertmann, BGB, Bd. 1 § 31 Anm. 8. A.A. Planck, BGB, Bd. 1 § 31 Anm. 2 d, jedoch ohne Begründung.

der Begründung dieser Haftung. Dagegen sind zu den einzelnen Voraussetzungen der Haftung und zu einigen Sonderfragen kaum mehr als einige allgemeine Anhaltspunkte vorhanden.

Für den deutschen Juristen ist die Kenntnis der Haftung juristischer Personen für Organdelikte im französischen Privatrecht neben einem rechtsvergleichenden Interesse nicht nur deshalb von praktischem Nutzen, weil in Frankreich selbst einmal ein Anspruch wegen eines Organdelikts zu erfolgen wäre: das deutsche Recht macht es seinen Gerichten nach Art. 12 EGBGB zur Pflicht, französisches Recht als das Recht des Tatorts anzuwenden, wenn in seinem Geltungsbereich eine deliktische Handlung begangen worden ist. Das gilt auch für solche Handlungen, die das Organ einer juristischen Person begangen hat. Da auch die Fälle des unlauteren Wettbewerbs hierunter fallen, ist der Umfang der Anwendung ziemlich groß.

Die Darstellung, deren Methode vorwiegend beschreibend ist, beschäftigt sich ausschließlich mit dem französischen Recht. Von einer rechtsvergleichenden Gegenüberstellung mit dem § 31 BGB konnte abgesehen werden, da die deutsche Regelung sich verhältnismäßig leicht vergegenwärtigen läßt, zumal Arbeiten dazu in genügender Zahl vorliegen. Jedoch sind einige Hinweise auf das deutsche Recht nicht ausgeschlossen.

3. - Der Aufbau der Arbeit.

Entsprechend den Bedürfnissen für das französische Recht, das eine ausdrückliche Regelung der Haftung juristischer Personen für Organdelikte nicht kennt, gliedert sich die Arbeit in einen ersten Teil, in dem die Grundlagen erörtert werden, und in einen zweiten Teil, in dem die Durchführung des Themas erfolgt.

In dem ersten Kapitel des ersten Teils wird auf den Begriff der Rechtspersönlichkeit und das Wesen der juristischen Person eingegangen. Im zweiten Kapitel erfolgt die schwierige Erörterung der Art. 1382/83 C.civ. und des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. aus dem allgemeinen Deliktsrecht, zwei Vorschriften, auf die die Haftung juristischer Personen für Organdelikte

mit unterschiedlicher Begründung gestützt wird.

Der zweite Teil bringt in seinem ersten Kapitel die Stellungnahme der Literatur und Rechtsprechung zur Begründung der Haftung für Organdelikte während des Bestehens und nach der Auflösung der juristischen Person. Im zweiten Kapitel werden die einzelnen Voraussetzungen dieser Haftung und einige Sonderfragen erörtert. Das dritte Kapitel gibt einen kurzen Überblick über die juristischen Personen des Privatrechts und des öffentlichen Rechts, für die die Haftung für Organdelikte in Frage kommt.

E r s t e r T e i l .

Die Grundlagen.

Erstes Kapitel.

Juristische Person und Rechtspersönlichkeit.

§ 1. - Der Begriff der juristischen Person.

Die Rechtsserscheinung, die man im heutigen deutschen Recht als juristische Person bezeichnet, wird im französischen Recht "personne morale", "personne civile" oder auch, jedoch selten, "personne juridique" genannt ¹⁾. In ihr drückt sich die soziologische Tatsache aus, daß der Mensch neben individuellen Interessen auch kollektive Interessen hat, mögen einige seiner Kollektivinteressen letztlich auch nur der Verwirklichung seiner individuellen Interessen dienen. Es ist dem Menschen als Einzelnem oft gar nicht möglich, allein die Aufgaben zu bewältigen, die das Wirtschafts- und Sozialleben an ihn stellen. Er hat ein anzuerkennendes Bedürfnis, sich an Organisationen zu beteiligen. Die Zwecke solcher Vereinigungen können sehr verschieden sein: es kann sich z.B. um wissenschaftliche oder literarische Vereine, um Berufsinteressenvereine und nicht zuletzt um Erwerbsgesellschaften handeln. Man kann sagen, daß

1) Der französische Gesetzgeber bedient sich fast ausnahmslos des Ausdrucks "personne civile". Gegen ihn läßt sich einwenden, daß die juristische Person nicht nur eine Erscheinung des Zivilrechts ist. Der Ausdruck "personne juridique" ist auch nicht genau; denn indem er ausschließlich zur Bezeichnung einer Organisation gebraucht wird, könnte man darüber vergessen, daß der Mensch auch eine "juristische Person", d.h. ein von der Rechtsordnung mit der Rechtsfähigkeit ausgestattetes Wesen ist, sich aber im Unterschied zur juristischen Person als ein lebendiges Wesen darstellt. Man müßte die juristische Person demnach als "personne purement juridique" (so Michoud, Personnalité morale, Bd.1 Nr. 1 S. 3 Fußnote 1) bezeichnen. "Personne morale" ist der in Wissenschaft und überwiegend auch in der Rechtsprechung übliche Ausdruck. Auch er ist nicht genau; denn mit moralischen Vorstellungen hat die juristische Person nichts zu tun.

der Einzelne gezwungen ist, sich zu assoziieren, um durch ein organisiertes dauerndes Zusammenwirken einer Summe von Menschen seine Interessen zu befriedigen.

Die "organisierten Kollektivinteressen" lassen sich am wirksamsten dadurch verwirklichen, daß das Recht diesen Organisationen die Rechtsfähigkeit zuerkennt und sie so als Rechtssubjekte mit eigenen Rechten und Pflichten am Rechtsverkehr teilnehmen läßt ²⁾.

Der französische Gesetzgeber hat dieser allgemeinen Forderung erst allmählich und langsam Rechnung getragen. Dem Code civil ³⁾ sind verbandsrechtliche Vorschriften unbekannt ⁴⁾. Der Code de commerce ⁵⁾ behandelt zwar die Handelsgesellschaften, läßt aber nichts ausdrücklich über deren Rechtspersönlichkeit verlauten. Die französische Rechtsprechung hat jedoch die Handelsgesellschaften - mit Ausnahme der stillen Gesellschaft ("association en participation") - stets als juristische Personen anerkannt mit dem Argument, die Rechtspersönlichkeit dieser Gesellschaften ergebe sich aus dem Gesetz.

Die eigentliche Entwicklung des Verbandsrechts setzt erst in der zweiten Hälfte des vorigen und am Anfang dieses Jahrhunderts ein, nachdem die verbandsfeindliche Konzeption des revolutionären und des napoleonischen Gesetzgebers allmählich überwunden werden konnte.

Bisher wurde nur das Interesse des Einzelnen an der Vereinigung mit anderen zu einem bestimmten gemeinsamen Zweck be-

2) Das französische Recht nennt die Rechtsfähigkeit der juristischen Person "personnalité morale", die des Menschen "personnalité ", bisweilen auch "personnalité physique".

3) Code civil des Français vom 21. März 1804.

4) Diese Feststellung wird nicht dadurch ausgeschlossen, daß im C.civ. eine juristische Person zu finden ist, nämlich die "société civile" (Art. 1832-1873 C.civ.). Sie besitzt nicht ausdrücklich die Rechtsfähigkeit. Erst in der berühmten Entscheidung der Cour de cassation vom 23. Februar 1891 ist sie als juristische Person anerkannt worden.

5) Code de commerce vom 15. September 1807.

handelt. Daneben kann aber ein Einzelner allein eine Organisation errichten wollen, durch die ein bestimmter Zweck dauernd mittels menschlicher Kräfte verwirklicht werden soll, z.B. Hilfe für Bedürftige, Förderung der wissenschaftlichen Forschung u.a.m. ⁶⁾. Es handelt sich hier um die Stiftung ("fondation"), bei der es an dem Substrat einer Personenmehrheit fehlt. Auch für sie besteht zur Verwirklichung ihres Zweckes das Bedürfnis, ihr die Rechtspersönlichkeit zuzuerkennen, um sie vom Schicksal des Stifters unabhängig zu machen. Obwohl das Institut der Stiftung im französischen Recht keine besondere Regelung erfahren hat, gibt es rechtsfähige Stiftungen. Sie erhalten jedoch nur dann die Rechtsfähigkeit, wenn die Regierung sie billigt und ihnen die "utilité publique" zuspricht ⁷⁾.

Es ist also festzustellen, daß die juristische Person sich nicht immer als eine Personenmehrheit darstellt, sondern bisweilen auch als Organisation auftritt, die von einer Personenmehrheit unabhängig ist.

Will man die juristische Person definieren, ohne gleichzeitig etwas über ihr sehr umstrittenes Wesen aussagen zu wollen, so läßt sie sich nur als ein Rechtssubjekt erklären, welches ebenso wie das Rechtssubjekt "Mensch" selbständiger Träger von Rechten und Pflichten ist, jedoch im Unterschied zum Menschen kein menschliches Wesen, keine körperliche Person ist ⁸⁾.

Die Folgen der Anerkennung der Rechtspersönlichkeit von Organisationen liegen auf der Hand: Rechte und Pflichten werden nicht auf die die Organisationen bildenden einzelnen Mitglieder bezogen, sondern auf die Organisation selbst. Bei der Stiftung ist nicht mehr der Stifter, sondern die Stiftung selbst Träger von Rechten und Pflichten. Die Organisation selbst wird als Rechtssubjekt zum Mittelpunkt rechtlichen Geschehens. Um sich besser der Wahrnehmung der kollektiven Interessen, die sie repräsentiert, widmen zu können, hat sie einen eigenen

6) Capitant, Introduction à l'étude du droit civil, S.158 nennt die Stiftung "une oeuvre d'intérêt général".

7) Planiol-Ripert-Savatier, Droit civil, Bd.1 Nr.78 S.94 f.

8) so Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 1 S. 4.

Handlungsbereich. Sie selbst schließt im eigenen Namen Verträge, besitzt ein eigenes Vermögen, das vom Vermögen der einzelnen Mitglieder getrennt ist. Es dient nur zur Befriedigung der eigenen Gläubiger. Die juristische Person hat einen Namen, einen Wohnsitz, eine Nationalität. Sie besitzt Persönlichkeitsrechte und kann Trägerin von Immaterialgüterrechten sein. Sie selbst kann in Konkurs gehen; hier dient der Befriedigung der Konkursgläubiger nur das Organisationsvermögen. Ein Rückgriff auf das Vermögen der einzelnen Mitglieder ist nicht möglich, ausgenommen bei der "société en nom collectif" (OHG), der "société en commandite simple" (KG) und der "société civile" (zivile Gesellschaft).

§ 2. - Das Wesen der juristischen Person.

Im Zusammenhang mit der Rechtfertigung einer Haftung juristischer Personen taucht stets die Frage nach dem Wesen der juristischen Person auf. Sie hat gerade im französischen Recht eine besondere Aktualität, da es dort keine Vorschrift gibt, die sich ausdrücklich für die zivilrechtliche Deliktsfähigkeit der juristischen Person ausspricht. Theoretisch steht sie daher bei jeder Entscheidung zur Haftung einer juristischen Person zur Diskussion.

Wie in anderen Ländern, leitet auch ein Teil der französischen Rechtslehre die Haftung der juristischen Personen aus den Theorien über deren Wesen ab. Es sollen daher die wichtigsten im französischen Recht vertretenen Theorien über das Wesen der juristischen Person in ihren Grundzügen ohne die vielen mehr oder minder großen Abweichungen wiedergegeben werden. Im einzelnen werden die Fiktionstheorie, die Theorie des kollektiven Eigentums, die Theorie der juristischen Person als einer konkreten Realität, die Institutionstheorie und die Theorie der juristischen Person als einer technischen Realität behandelt. Im Anschluß daran wird ein kurzer Überblick über die neuere Rechtsprechung zu dieser Frage gegeben.

I. - Die Theorien zum Wesen der juristischen Person in der Literatur.

1. - Die Fiktionstheorie.

Die Fiktionstheorie, die bis in die letzten Jahre des vorigen Jahrhunderts beinahe von der gesamten französischen Lehre vertreten wurde, ist die traditionelle Theorie des französischen Rechts zum Wesen der juristischen Person. Nachdem sie schon von der Lehre des "ancien droit" zugelassen worden war ⁹⁾, wurde sie unter dem großen Einfluß von Savigny für mehrere Jahrzehnte die unerschütterlich herrschende Theorie ¹⁰⁾.

Die Fiktionstheorie geht von zwei Voraussetzungen aus: einmal ist das subjektive Recht eine "von der Rechtsordnung verliehene Willensmacht oder Willensherrschaft" ¹¹⁾, zum anderen kann nur der Mensch ein Rechtssubjekt, eine Person sein ¹²⁾. Die Rechtspersönlichkeit, die einem anderen Wesen als einem Menschen zugeteilt wird, ist daher nur durch eine Fiktion zu erklären.

Rechtssubjekt und Person sind nach der Fiktionstheorie identisch. Nur der Mensch besitzt durch die Tatsache seiner Existenz natürlicherweise die Rechtsfähigkeit. Wenn das positive

9) vgl. Pothier, Des Personnes, 1. Teil, Tit. 7 Nr. 210.

10) Baudry-Lacantinerie und Fourcade, Droit civil, Bd. 1 Nr. 295 S. 201;
Glasson, Droit français, Bd. 1 Nr. 20 S. 57;
Lyon-Caen-Renault, Droit commercial, Bd. 2, 1 Nr. 123 f S. 118 f;
Laurent, Droit civil, Bd. 1 Nr. 288 S. 369;
Bouvier, Responsabilité pénale et civile, S. 104 ff;
Vidal, Droit criminel, Nr. 65 bis S. 86;
Garraud, Instruction criminelle, Bd. 1 Nr. 103 S. 227;
Ducrocq, Droit administratif, Bd. 4 S. 11.

11) Windscheid-Kipp, Pandekten, Bd. 1 S. 131;
Savigny, System, Bd. 1 S. 333;
ebenso Arndts, Pandekten, S. 21 f;
Puchta, Pandekten, S. 42 ff.

12) Savigny, System, Bd. 2 S. 2.

Recht neben dem Menschen juristische Personen schafft, so sind das nach Savigny "nur künstliche, durch bloße Fiktionen angenommene Subjekte" ¹³⁾.

Daraus ergibt sich, daß der Staat allein "absoluter Herr über die Fiktion" ¹⁴⁾ bleibt, derer er sich nach Belieben bedienen kann. Ohne Gunst des Gesetzgebers können Personenvereinigungen und Stiftungen keine eigene rechtliche Existenz erlangen und behalten. Der Gesetzgeber "schafft" die juristische Person als Beziehungssubjekt für die subjektiven Rechte, die notwendigerweise Rechtssubjekte voraussetzen ¹⁵⁾.

Leitet die juristische Person im Gegensatz zur natürlichen Person ihre Existenz allein von dem Willen des Gesetzgebers her, so erscheint es nach dieser Auffassung klar, daß die juristische Person selbst weder wollen noch handeln kann. Sie besitzt keine Willens- und Handlungsfähigkeit.

Gegen die Fiktionstheorie im allgemeinen läßt sich einwenden, daß ihr Ausgangspunkt, daß nämlich das subjektive Recht eine Willensmacht darstellt, nicht richtig ist; denn das Recht kennt unmündige und geisteskranken Personen, die durchaus nicht im Besitz eines rechtlich erheblichen Willens sind. Würde das subjektive Recht eine Willensmacht sein, so hätten geisteskranken und unmündige Personen keine subjektiven Rechte. Das ist aber nicht der Fall: auch Unmündige und Geisteskranken sind Träger subjektiver Rechte. Sie können sie nur nicht selbst ausüben. ¹⁶⁾

Die These der Fiktionstheorie, daß nur Menschen Rechtssubjekte sein können, läßt sich auch durch ein historisches Argument widerlegen. Das Recht kannte das Institut der Sklaverei, bei dem der Sklave als eine Sache galt. In diesen Zusammenhang ge-

13) Savigny, System, Bd. 2 S. 236.

14) so Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 7 S. 17.

15) dazu auch Zachariä-Crome, Handbuch des französischen Zivilrechts, Bd. 1 S. 138.

16) vgl. dazu auch Schlink, in Rechtsvergleichendes Handwörterbuch, Bd. 5 "Rechtsfähigkeit" S. 737 ff.

hört auch der sog. zivile Tod, durch den einer Person die Rechtspersönlichkeit abgesprochen werden konnte ¹⁷⁾.

Ein weiterer Einwand gegen die Fiktionstheorie ist der, daß sie keine Antwort auf die Frage gibt: was ist eine juristische Person wirklich und wem gehört das Vermögen der juristischen Person? Wenn man sagt, daß das Vermögen einer fingierten Person gehört, so heißt das, daß es niemandem gehört ¹⁸⁾. Wenn die Existenz eines subjektiven Rechtes nicht ohne Person als sein Träger verstanden werden kann, so erklärt man diese Existenz nicht dadurch, daß man das subjektive Recht einem fingierten Subjekt zuerteilt. Im Gegenteil, man gesteht sogar ein, daß das Recht kein wirkliches Subjekt hat ¹⁹⁾. Die Fiktionstheorie erklärt also nichts. Sie hat außerdem zur Folge, daß juristische Personen nur vom Staat geschaffen werden können. Die Existenz des Staates als eines Rechtssubjektes kann sie letztlich auch nicht erklären; denn die Rechtspersönlichkeit des Staates wird dem Staate selbst nicht verliehen.

2. - Die Theorie des kollektiven Eigentums.

Obwohl viele Autoren die Fiktionstheorie ablehnten, gaben sie dennoch nicht das Axiom der Fiktionstheorie preis, daß allein der Mensch das Rechtssubjekt schlechthin ist. Diese Gruppe wird im französischen Recht allgemein als "système négatif" bezeichnet, was bedeutet, daß ihre Anhänger weder die Fiktionstheorie noch irgendeine Realitätstheorie bejahen. Betont die

17) In Frankreich abgeschafft durch Gesetz vom 31. Mai 1854.

18) Die revolutionäre Nationalversammlung bediente sich in der Tat gerade dieses Arguments, um die Nationalisierung der Kirchengüter zu rechtfertigen. So trug z.B. der Abgeordnete Thouret am 23. Oktober 1789 der Nationalversammlung u.a. folgendes vor:

"Die Körperschaften existieren nur durch das Gesetz... Sie sind nur eine Fiktion, eine abstrakte Konzeption des Gesetzes, die sie hervorbringen kann, wie es ihr gefällt, und die, nachdem sie sie hervorgebracht hat, sie nach ihrem Willen abändern kann". (Annales parlementaires, Bd.9 S.485). Entzieht also der Staat die Rechtspersönlichkeit, werden die Güter subjektlos: der Staat eignet sie sich an.

19) Mestre, Les personnes morales, S.175 f.

Fiktionstheorie die Einheit und Rechtspersönlichkeit der Personenvereinigungen, so hebt der "système négatif" die Kollektivität hervor.

Den Prototyp der negativen Theorien über die Rechtspersönlichkeit hat Jhering in seinem "Geist des römischen Rechts" formuliert ²⁰⁾. Seine bekanntesten Anhänger im französischen Rechtskreis - van den Heuvel ²¹⁾, de Vareilles-Sommières ²²⁾, Planiol ²³⁾ und Berthélemy ²⁴⁾ - haben seine Gedanken weiter entwickelt.

Jhering definiert im Gegensatz zur Willenstheorie das subjektive Recht als ein rechtlich geschütztes Interesse.

"Zwei Momente sind es, die den Begriff des Rechts konstituieren, ein substantielles, in dem der praktische Zweck desselben liegt, nämlich der Nutzen, Vorteil, Gewinn, der durch das Recht gewährleistet werden soll, und ein formales, welches sich zu jenem Zweck bloß als Mittel verhält, nämlich der Rechtsschutz, die Klage. Ersteres ist der Kern, letzteres die schützende Schale des Rechts" ²⁵⁾. Berechtigt ist nicht derjenige, der das Wollen, sondern der den Nutzen, den Genuß des subjektiven Rechts beanspruchen kann. Rechtssubjekt ist der, dem der Genuß des subjektiven Rechts zugedacht ist. Jhering nennt ihn Destinatär.

Die Folge dieser Auffassung vom subjektiven Recht ist, daß bei

20) Zu den negativen Theorien ist auch die, soweit ersichtlich, nur im deutschen Rechtskreis vertretene Theorie der subjektlosen Rechte der Autoren Brinz und Bekker zu zählen. Sie wird auch Zweckvermögenstheorie genannt. Dazu Brinz, Pandekten, § 59 ff und § 432 ff; Bekker, Zur Lehre vom Rechtssubjekt, in Jahrbücher für Dogmatik (1873) Bd.12 S.1 ff.

21) van den Heuvel, De la situation légale des associations sans but lucratif en France et en Belgique, S.52 ff.

22) de Vareilles-Sommières, Les personnes morales, Nr.319 ff S.147 ff.

23) Planiol, Traité élémentaire du droit civil, Bd.1 Nr.3017 S.989.

24) Berthélemy, Droit administratif, S.32 ff.

25) Jhering, Geist des römischen Rechts, Bd.4 S.339 und S.340.

einer Personenvereinigung die juristische Person nicht das wahre Rechtssubjekt ist, sondern die Mitglieder als die Genießer der subjektiven Rechte. "Niemand wird darüber im Zweifel sein, daß die einzelnen Mitglieder es sind (die gegenwärtigen und die zukünftigen), denen die Rechte, mit denen die juristische Person ausgestattet ist, zugute kommen, und daß diese Wirkung nicht eine zufällige (Reflexwirkung) ist, sondern daß sie den Zweck des ganzen Verhältnisses bildet, daß also die einzelnen Mitglieder die wahren Destinatäre der juristischen Person sind" ²⁶⁾. Praktische Erwägungen brächten es mit sich, daß nach außen hin nicht die einzelnen Mitglieder, sondern nur die zur künstlichen persönlichen Einheit erhobene Gesamtheit derselben die gemeinsamen Interessen verfolgen könnten ²⁶⁾.

Die juristische Person ist demnach nichts anderes als ein Mittel, um ein so kompliziertes Gebilde wie eine Personenmehrheit von Eigentümern, Gläubigern und Schuldern rechtlich zu einer Einheit zusammenzufassen mit der Folge, daß das Vermögen dieser Personenmehrheit gegenüber Dritten wie das ausschließliche Vermögen einer einzelnen Person zu betrachten ist ²⁷⁾. Es handelt sich nur um eine Verfahrensvereinfachung. Sie ist nicht nur dem Gläubiger der Personenmehrheit dienlich, der nunmehr weiß, gegen wen er seinen Anspruch mit Erfolg zu richten hat, sondern auch dem einzelnen Mitglied, dem im Falle einer erfolgreichen Inanspruchnahme seitens eines Gläubigers der Personenmehrheit die umständliche Geltendmachung von Ausgleichsansprüchen gegen die anderen, ihm vielleicht selbst unbekannten Gesamtschuldner erspart bleibt.

Zur Entstehung einer juristischen Person ist nach dieser An-

26) Jhering, a.a.O., Bd. 4 S. 356.

27) de Vareilles-Sommières (a.a.O., Nr. 319 S. 147) definiert die juristische Person so:
Die juristische Person ist eine fiktive Person rein doktrinalen Ursprungs, die nur aus Gründen des Denkens und der Sprache als Träger von Rechten und Pflichten angesehen wird, die in Wirklichkeit echten Personen gehören.

sicht erforderlich, daß die Mitglieder einen Teil ihres Vermögens einem besonderen Regime unterstellen. De Vareilles-Sommières nennt es den "régime personnifiant", Planiol den "régime unitaire" ²⁸⁾.

De Vareilles-Sommières charakterisiert den "régime personnifiant" wie folgt ²⁹⁾:

1. ein Mitglied kann nicht ohne Zustimmung aller dem gemeinsamen Vermögen seinen Anteil an den gemeinsamen Gegenständen durch Veräußerung entziehen;
2. ein Mitglied kann die Bezahlung seines Anteils am Betrage einer gemeinsamen Forderung weder getrennt verfolgen noch empfangen;
3. ein Mitglied kann einzeln wegen seines Anteils an einer gemeinsamen Schuld weder auf gerichtlichem noch auf außergerichtlichem Wege belangt werden.

Diese kurze Charakterisierung offenbart, daß es sich weder um individuelles Eigentum noch um Miteigentum handelt, sondern um eine Form kollektiven Eigentums ³⁰⁾. Die Schaffung der juristischen Person liegt nicht mehr beim Gesetzgeber, sondern bei einer Personenmehrheit, die einen Teil ihres Vermögens dem eben skizzierten Regime des kollektiven Eigentums unterwirft.

Nach dieser Theorie ist auch die Stiftung eine Vereinigung, die dem "régime personnifiant" unterworfen ist ³¹⁾. Im Unterschied zu den Vereinigungen, bei denen die einzelnen Mitglie-

28) Zwischen den Auffassungen dieser beiden Autoren hinsichtlich dieser Theorie besteht kaum ein Unterschied.

29) de Vareilles-Sommières, a.a.O., Nr. 333 ff S. 152 ff.

30) Wir können, sagt Berthélemy (a.a.O., S. 34), auf drei Arten Eigentümer eines Feldes oder einer Herde sein: individuell, d.h. jeder an einem abgeteilten Teil, an einer bestimmten Anzahl Tiere; gemeinschaftlich, d.h. jeder mit einem quotenmäßigen Anteil am Feld oder an der Herde; kollektiv, d.h. wir alle, die wir jedoch so betrachtet werden, als wären wir nur ein Eigentümer.

31) dazu de Vareilles-Sommières, a.a.O., Nr. 1478 ff. S. 634 f.

der selbst ihre Anteile aus eigenem Vermögen dem "régime personnifiant" unterstellen, werden die Anteile der künftigen Nutznießer der Stiftung für diese von einem Schenker eingebracht. Damit der Zweck der Stiftung dauerhaft erfüllt werden kann, ist nach Ansicht der Anhänger dieser Theorie zu fingieren, daß die vielen Nutznießer der Stiftung in einer fiktiven Person zusammengefaßt sind und daß diese zusammengefaßte Person der Träger des Eigentums, der Forderungen und der Schulden der Stiftung ist.

Der Theorie des kollektiven Eigentums ist schon bei der Definition des subjektiven Rechts als eines rechtlich geschützten Interesses nicht zuzustimmen. Diese Definition ist einerseits zu eng, weil oft die Rechtsausübung ohne eigenes Interesse möglich ist, andererseits ist sie zu weit, weil es einen Interessenschutz ohne Vorhandensein eines subjektiven Rechts gibt. So ist z.B. nach § 360 Abs. 1 Z.11 StGB ruhestörender Lärm im allgemeinen Interesse verboten, doch gibt diese Vorschrift dem einzelnen grundsätzlich nicht das Recht, von dem anderen die Unterlassung der verbotenen Handlung zu verlangen.

Ein weiterer Einwand ist, daß die Theorie des kollektiven Eigentums auf das Privatrecht beschränkt bleibt und sich nicht auf den Staat, die Departements und die Gemeinden ausdehnen läßt. "Wer, so fragen Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, würde den Staat definieren als eine Vermögensmasse, die allen Staatsangehörigen gehört?" 32).

Die Theorie des kollektiven Eigentums berücksichtigt auch nicht die Personenvereinigungen, die beispielsweise gemeinnützige, künstlerische, wissenschaftliche Zwecke verfolgen. Deren Ziele ist nicht die Bildung eines kollektiven Eigentums. Sie wollen individuelle Tätigkeiten mit idealem Zweck zusammenfassen. Ferner bleiben die Persönlichkeitsrechte der juristischen Person ohne Erklärung.

32) Cours élémentaire de droit civil, Bd.1 Nr. 896 S.717
Fußnote 1.

3. - Die Theorie der Rechtspersönlichkeit als einer konkreten Realität.

Der Ausgangspunkt der Anhänger dieser Theorie ist der gleiche wie der der Vertreter der Fiktionstheorie: der Inhalt des Rechts besteht in einer konkreten Willensmacht, der freie Wille bildet die Grundlage des subjektiven Rechts.

Aus dieser Auffassung folgt notwendigerweise, daß ein subjektives Recht die Existenz eines Wesens mit persönlichem und freiem Willen voraussetzt. Es ist unverkennbar, daß diese Auffassung mit dem auf den Menschen zugeschnittenen philosophischen Begriff der Person arbeitet, nach dem die Person ein willensfreies, selbstbewußtes und eigenverantwortliches Wesen ist.

Da für die Vertreter der "théorie de la réalité concrète" der Begriff des subjektiven Rechts einheitlich für das ganze Recht gilt, es jedoch neben dem Rechtssubjekt "Mensch" noch das Rechtssubjekt "juristische Person" gibt, sehen sie sich gezwungen, eine natürliche Identität zwischen der menschlichen und der juristischen Person herzustellen. Im wesentlichen lassen sich zwei Richtungen unterscheiden, die organische Theorie der Gesellschaften (eigentliche Organtheorie oder auch organologische Theorie genannt) und die organische oder germanistische Theorie (auch Willenstheorie genannt) ³³⁾.

Die Anhänger der eigentlichen Organtheorie ³⁴⁾ vertreten die biologische Vorstellung, daß die Gesellschaften menschenähnliche Organismen sind. Die Menschen, Zellen der sozialen Organismen, spielen in dem Mechanismus der sozialen Willensbildung dieselbe Rolle wie die Zellen des menschlichen Kör-

33) vgl. dazu auch H.J.Wolff, Organschaft und juristische Person, Bd.1 S.4 ff.

34) Im französischen Recht vor allem:
Worms, *Organisme et société*, S.59 ff;
Novicow, *Conscience et volonté sociale*, S.112 ff;
vgl. auch Saleilles, *Personnalité juridique*, S.528.

pers in dem Mechanismus der individuellen Willensbildung. Die Gesellschaft hat ein Gehirn, ein Nervensystem usw. ³⁵⁾. Sie besitzt einen eigenen Willen, den sie durch Organe ausdrückt, und handelt ebenfalls selbst durch Organe.

Taine drückt diese Ansicht im Hinblick auf den Staat so aus: "Er ist ein großes Wesen, das sich zusammensetzt aus den Einzelnen des Staates, die unter einem gemeinsamen Aspekt betrachtet werden, folglich als solche ununterscheidbar sind und so eine absolute Einheit bilden. Dieses Wesen ist menschlich, weil alle seine Elemente menschlich sind. Er ist also genau in derselben Lage wie die Einzelnen" ³⁶⁾.

Für die organologische Theorie ist demnach der Verband ein wirklich existierendes Wesen. Er ist eine leiblich-sittliche Lebenseinheit und entspricht somit der philosophischen Definition der Person.

Die organische oder germanistische Theorie, auf die hier näher eingegangen werden soll, identifiziert sich nicht mit der eben dargelegten biologischen Organtheorie. Für Gierke ³⁷⁾, den Hauptvertreter dieser weltbekannten Theorie ³⁸⁾, ist die juri-

35) Die Organismuskonzeption findet sich "in ihrer ersten rechtswissenschaftlichen Gestaltung" (so H.J.Wolff) bei J.C.Bluntschli.Vgl. z.B. seine "Allgemeine Staatslehre", S.14 ff. Für ihn ist beispielsweise der Staat "männlich", die Kirche "weiblich" (S.23).

Die Assimilation zeigt sich besonders bei Schäffle, Bau und Leben des sozialen Körpers - Encyklopädischer Entwurf einer realen Anatomie, Physiologie und Psychologie der menschlichen Gesellschaft mit besonderer Rücksicht auf die Volkswirtschaft als sozialen Stoffwechsel.

36) Taine, Sa vie et sa correspondance, Bd.1 S.101 f, Brief an Prévost-Paradol vom 11. September 1849; vgl. auch Taine, Formation de la France contemporaine, in Revue des Deux Mondes 1888 S.257 ff.

37) Gierke bezeichnet die Theorie als Theorie der realen Verbandspersönlichkeit.

38) In Frankreich z.B.:
Mestre, Les personnes morales, S.191 ff; S.210;
Capitant, Introduction à l'étude du droit privé, S. 107;
Bosc, Eléments constitutifs du délit civil, S.54.

stische Person eine reale Verbandsperson ³⁹⁾, weil sie einen Gesamtwillen hat, der vom Willen der Einzelnen verschieden ist. Jedoch findet sich nirgends der Versuch des Beweises dieses Gesamtwillens. Gierke begnügt sich zu sagen: " Die Willens- und Handlungsfähigkeit der Körperschaft gilt uns als eine in und mit ihrer Persönlichkeit gegebene Wirklichkeit. Uns scheint das Recht gerade nur deshalb dem Gemeinwesen Persönlichkeit zuzuschreiben, weil es sie als Träger eines einheitlichen und beständigen Gemeinwillens ansieht" ⁴⁰⁾. Diese Stelle ist jedoch nach Gierke ⁴¹⁾ nicht so zu verstehen, daß lediglich aus juristisch-technischen Gründen ein Gemeinwille angenommen wird: der Gemeinwille ist vielmehr etwas "Vorgefundenes", Wirkliches.

Die Verbandsperson ist für ihn nicht eine leibliche und sinnlich wahrnehmbare Person, sondern ein auf einer Abstraktion beruhender Rechtsbegriff ⁴²⁾. Sie ist zwar keine Schöpfung des objektiven Rechts, jedoch besteht sie nur insoweit, als das objektive Recht sie anerkennt. "Das objektive Recht kann den Verbänden das Recht der Persönlichkeit beliebig gewähren oder versagen. Es darf aber hierbei nicht willkürlich verfahren, ohne mit der Rechtsidee in Widerspruch zu treten" ⁴³⁾.

Der konkreten Realitätstheorie im allgemeinen muß man hinsichtlich der Auffassung des subjektiven Rechts als einer Willensmacht dieselben Argumente entgegenhalten, wie sie schon bei der Kritik der Fiktionstheorie ausgeführt worden sind.

Die Vorstellung sowohl der eigentlichen Organtheorie als auch der germanistischen Theorie kann nur eine bildhafte Bedeutung

39) Gierke, Deutsches Privatrecht, Bd.1 S.469.

40) Gierke, Genossenschaftstheorie, S.608.

41) Gierke, Genossenschaftstheorie, S.609.

42) Gierke, in v.Holtzendorff, Rechtslexikon, Bd.2 "Juristische Personen" S.421.

43) Gierke, Genossenschaftsrecht, S.15 ff;
derselbe in Deutsches Privatrecht, Bd.1 S.471.

haben ⁴⁴⁾. Abgesehen davon, daß die Stiftungen unerklärt bleiben ⁴⁵⁾, kann man nicht behaupten, daß die Verbandsperson ein menschenähnliches Wesen ist oder auch nur einen wirklichen Gesamtwillen hat. Die Rechts - und Willenssubjektivität der juristischen Person muß vielmehr eine Frage sein, die aus dem Recht beantwortet werden muß.

4. - Die Institutionstheorie.

Das sprachlich vieldeutige Wort "Institution" dient den Anhängern der Institutionstheorie in einem engeren Sinn zur Bezeichnung eines Sozialkörpers ("corps social"), einer organisierten menschlichen Vereinigung. Zur Erklärung einer solchen Vereinigung oder auch juristischen Person geht die Institutionstheorie nicht wie die bisher erörterten Theorien vom subjektiven Recht aus, sondern von einer soziologischen Analyse der sozialen Beziehungen unter Menschen. Ihre Betrachtungsweise ist zunächst soziologisch, dann erst rechtlich.

Die Institutionstheorie, als deren Begründer im französischen Rechtskreis Hauriou gilt, ist primär nicht zur Erklärung der Rechtspersönlichkeit der juristischen Person geschaffen worden, sondern zur Erklärung der Erscheinungen des internen Gesellschafts- und Vereinslebens. Sie wendet sich vor allem gegen den im Gesellschafts- und Vereinsrecht grundsätzlich noch herrschen Vertragsbegriff, dessen Gleichheitsprinzip sie durch das Prinzip der Autorität innerhalb der Vereinigung zu ersetzen sucht. Nach ihr läßt sich beispielsweise eine Satzungsänderung nicht auf einen Vertrag, sondern nur auf das Prinzip der Autorität der Mehrheit der Mitglieder einer Gesellschaft oder eines Vereins zurückführen. Insofern hat die Institutionstheorie für das interne Gesellschafts- und Vereins-

44) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Cours élémentaire de droit civil, Bd.1 Nr.897 S.717.

45) Gierke spricht, soweit ersichtlich, stets von der Analogie zur Körperschaft. Vgl. Genossenschaftstheorie, S.140 und S.169.

leben eine allgemeine und weitreichende praktische Bedeutung. Ihre soziologische Betrachtungsweise hat jedoch auch zu einer neuen Rechtfertigung der Realität juristischer Personen geführt.

Für die Anhänger der Institutionstheorie ist die Institution soziologisch durch vier charakteristische Merkmale gekennzeichnet ⁴⁶⁾:

1. eine Werks- oder Unternehmensidee.

Ihr schließen sich alle Mitglieder der Institution zur Erreichung des erklärten gemeinsamen Ziels an, z.B. bei der Handelsgesellschaft zum Zwecke des Gelderwerbs, bei einer Stiftung zur Erfüllung eines wohltätigen Zwecks.

2. eine Gruppe Menschen, die an der Verwirklichung dieser Idee interessiert ist.

Bei Gesellschaften und Vereinen sind das die Mitglieder, bei Stiftungen deren künftige Nutznießer.

3. eine Organisation.

Hierunter hat man die personellen und sachlichen Mittel zu verstehen, mit deren Hilfe die Idee realisiert wird. Die unmittelbar für die Institution tätig werdenden Personen sind ebenfalls Organe der Institution.

4. die Bekundung der Gemeinschaft in der Idee zwischen der Masse der Mitglieder, die nicht unmittelbar an der Tätigkeit der Institution teilnehmen, und den leitenden Organen. Sie ist notwendig, um das "gemeinschaftliche Leben" sicherzustellen. Als wichtigste Bekundung der ideellen Zusammengehörigkeit ist bei Gesellschaften und Vereinen die Mitgliederversammlung zu nennen.

Hat sich eine Vereinigung auf diese Weise soziologisch als eine Institution erwiesen, ist auch "ihre natürliche Berufung

46) Hauriou, La théorie de l'institution et de la fondation, in Cahiers de la nouvelle journée (1925) Nr. 4 S.11; Brêthe de la Gressaye und Laborde-Lacoste, Introduction générale à l'étude du droit, Nr. 393 S.361.

zur Rechtspersönlichkeit" anzuerkennen ⁴⁷⁾. Die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit stellt für die Anhänger der Institutionstheorie die höchste Stufe institutioneller Existenz dar, zu der sich eine Institution erheben kann ⁴⁸⁾. Hat also die Institution alle genannten Voraussetzungen erfüllt, so ist sie juristische Person. Ihre Existenz unterscheidet sich von der der physischen Personen, die sie zusammensetzen. Sie führt ein eigenes Leben und ist eine Realität, der ein Sozialwesen, die "soziologische Institution", zugrunde liegt.

Hat die Institution eine gewisse Stufe der Konzentration und der Organisation erreicht, so wird sie zu einer wirklichen Person im philosophischen Sinn. Sie besitzt alle Wesenszüge der Persönlichkeit: sie hat das Bewußtsein ihrer Bestimmung, sie ist Herrin ihrer Handlungen, sie besitzt Verantwortung ⁴⁹⁾. Damit wird gleichzeitig ihre natürliche Willens- und Handlungsfähigkeit bejaht. Handelt die Institution im Rechtsverkehr durch ihre Organe, so drückt sie ihren wirklich eigenen Willen aus ⁵⁰⁾.

Die Institutionstheorie muß hinsichtlich ihrer Auffassung von der natürlichen Willens- und Handlungsfähigkeit dieselbe Kritik treffen wie die Theorie der Rechtspersönlichkeit als einer konkreten Realität. Es ist schwer vorstellbar, daß Institutionen wirkliche Personen mit eigener Willens- und Handlungsfähigkeit sind ⁵¹⁾. Mit dieser Kritik soll nicht die Institutionstheorie als Ganzes abgelehnt werden. Sie scheint vielmehr für das interne Gesellschafts- und Vereinsleben in durchaus befriedigender Weise richtungsweisend zu sein.

47) Brèthe de la Gressaye, in Dalloz, Rép. dr. civ., Bd. 2 "Institution" Nr. 57 S. 1076.

48) Renard, La théorie de l'institution, S. 245.

49) Delos, La théorie de l'institution, in Arch. Phil. dr. 1931 S. 115 f.

50) vgl. auch Berr, L'exercice du pouvoir dans les sociétés commerciales, S. 7.

51) ebenso Planiol-Ripert-Savatier, Droit civil, Bd. 1 Nr. 72 bis S. 87.

5. - Die Theorie der Rechtspersönlichkeit als einer technischen Realität.

Die neuere französische Rechtslehre sieht in der juristischen Person eine rechtstechnische Realität ⁵²⁾. Sie erklärt die juristische Person allein aus den Gegebenheiten des Rechts und vermeidet so die nicht beweisbare Behauptung von der völligen natürlichen oder auch nur willensmäßigen Identität der juristischen Person mit dem Menschen.

Das subjektive Recht besteht für sie in der Verbindung von menschlichem Interesse und Willen. Das Interesse ist dabei das Grundelement des Rechts; der Wille hat nur eine sekundäre Rolle, weil er nicht die Ursache des Rechts ist. Michoud definiert das subjektive Recht als das rechtlich geschützte Interesse eines Menschen oder einer Menschengruppe, das mittels einer Willensmacht repräsentiert und wahrgenommen wird ⁵³⁾.

Das Neue an dieser Definition ist, daß neben dem Individualinteresse eines Menschen auch das Kollektivinteresse einer Menschengruppe als subjektives Recht anerkannt wird ⁵⁴⁾. Als

52) Diese Theorie ist vor ihrer Behandlung in Frankreich teilweise schon von Juristen des deutschen Rechtskreises entwickelt worden.

vgl. z.B. Bernatzik, Kritische Studien über den Begriff der juristischen Person und über die juristische Persönlichkeit der Behörden insbesondere, in ArchöfR 5 S.119 ff; Karlowa, Zur Lehre von den juristischen Personen, in Grünhuts Zeitschrift Br.15 S.381 ff.

53) Michoud, Personnalité morale, Bd.1 Nr.48 S.107; ebenso Saleilles, Personnalité juridique, S.548; vgl. auch Bernatzik, a.a.O. S.263 und S.233; Karlowa, a.a.O., S.385.

54) dazu Michoud, Personnalité morale, Bd.1 Nr.52 S.115: "Pour que l'humanité arrive au degré de civilisation où nous la voyons parvenue, il a fallu, pendant des siècles, le travail collectif et suivi des générations qui se sont succédé. Si le droit veut correspondre aux besoins de l'humanité, dégager la formule exprimant aussi exactement que possible les rapports existant dans la société humaine, il ne doit pas seulement protéger l'intérêt de l'individu, il doit garantir aussi et élever à la dignité de droits subjectifs les intérêts collectifs et permanents des groupements humains".

Rechtssubjekt ist demnach derjenige anzusehen, der Träger von rechtlich geschützten Individual- oder Kollektivinteressen ist. Träger eines Individualinteresses ist ausschließlich der Mensch. Als Träger eines Kollektivinteresses erscheint die juristische Person. Um Rechtssubjekt zu sein, ist es nicht notwendig, daß der Mensch oder die Menschengruppe einen wirklich eigenen das Interesse repräsentierenden Willen besitzen. Es genügt, daß ein rechtlich anerkanntes Interesse vorhanden ist und ein Wille, der die Ausübung des Interesses gewährleistet. Dabei kann es sich durchaus um einen Willen handeln, der dem Rechtssubjekt von außen her angetragen wird, z.B. der Wille des gesetzlichen Vertreters für das Kind.

Wenn der Staat Kollektivinteressen anerkennt, so muß er auch gestatten, daß diese Interessen wirksam nach außen in Erscheinung treten und durch einen für sie handelnden Willen repräsentiert werden. Das kann nach Auffassung der technischen Realitätstheorie nur dadurch erfolgen, daß die Kollektivinteressen personifiziert werden. Ist eine Vereinigung erlaubt, so bedeutet das, daß ihr Interesse des Rechtsschutzes würdig ist. Es bedeutet aber auch weiter, daß dieser Vereinigung grundsätzlich die Rechtspersönlichkeit zuzuerkennen ist. So gesehen sind die juristischen Personen der technische Ausdruck für die Tatsache, daß es neben den Individualinteressen auch selbständige Kollektivinteressen gibt ⁵⁵⁾.

Die juristischen Personen sind Wirklichkeiten und keine Fiktionen, weil ihnen das Kollektivinteresse, das in der Außenwelt sichtbar selbständige Wirkungen entfaltet, als abstrakte Wirklichkeit zugrunde liegt. Ihre Qualität als Rechtspersönlichkeit beruht jedoch nur auf einem rechtstechnischen Vorgang: das Recht erkennt gewisse soziale Einrichtungen als Rechtsräger an und behandelt sie als Rechts- und Willenssubjekte. Bei rechtstechnischer Betrachtungsweise kommt der juristischen Person dieselbe Realität zu wie der Rechtspersön-

55) Planiol-Ripert-Savatier, Droit civil, Bd.1 Nr.71 S.85.

lichkeit des Menschen 56).

Entsprechend der Definition des subjektiven Rechts sind zur Anerkennung einer juristischen Person grundsätzlich zwei Voraussetzungen erforderlich: einmal ein vom individuellen Interesse verschiedenes Kollektivinteresse, zum anderen eine Organisation, die fähig ist, einen Kollektivwillen zu entwickeln, der das Kollektivinteresse repräsentieren und wahrnehmen kann 57).

Um einer Personenvereinigung die Rechtspersönlichkeit zuzuerkennen, muß sie ein dauerhaftes Kollektivinteresse repräsentieren. Darunter sind diejenigen Interessen zu verstehen, die der Mensch als Einzelner nicht verwirklichen kann. Bei einer Personenvereinigung ist das Interesse in der interessierten Gruppe zu suchen. Bei der Stiftung liegt das Kollektivinteresse bei der Gruppe, an die sich die Stiftung wendet. Zwar ist ihre Zahl unbestimmt, aber das hindert nicht, das gemeinsame Interesse der Gruppe zu berücksichtigen und der Stiftung die Rechtspersönlichkeit zuzuerkennen 58).

Sollen die Kollektivinteressen wirksam ausgeübt werden, bedarf es einer Organisation, die fähig ist, einen Kollektivwillen zu entwickeln, der die juristische Person im Rechtsverkehr repräsentiert. Philosophisch ist dieser Wille stets der Wille von einzelnen Menschen, bei rechtstechnischer Betrachtung muß er als der Wille der Gruppe selbst angesehen werden.

Die Rolle des Staates bei der Entstehung juristischer Perso-

56) Vertreter dieser Theorie sind z.B.:

Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 74 B S. 190;

Gény, Science et technique en droit privé positif, Bd. 3 Nr. 224 S. 220 f.

Saleilles, Personnalité juridique (1910), S. 549 f;

Gebr. Mazeaud, Leçons de droit civil, Bd. 1 Nr. 593 S. 590 f;

Waline, Droit administratif, Nr. 401 ff S. 247 ff;

Planiol-Ripert-Savatier, Droit civil, Bd. 1 Nr. 71 S. 85;

Hamel-Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 425 S. 512;

Marty-Raynaud, Droit civil, Bd. 1 Nr. 1067 S. 1288.

57) Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 53 S. 116.

58) Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 53 S. 120.

nen beschränkt sich darauf, die juristische Person anzuerkennen, und nicht, sie zu schaffen⁵⁹⁾. Es ist aber durchaus möglich, daß der Gesetzgeber die Anerkennung einer juristischen Person in Abweichung von den hier erwähnten zwei unerläßlichen Voraussetzungen von Bedingungen abhängig macht, die im öffentlichen Interesse erforderlich sind. Andererseits kann er auch kollektive Organisationsformen zur Verfügung stellen, denen die Rechtspersönlichkeit versagt ist.

Es scheint, daß in der technischen Realitätstheorie richtige Gedankengänge der Fiktionstheorie und der germanistischen Theorie vereint sind. Einmal wird die wirkliche Grundlage der Rechtsträgerschaft erklärt, zum anderen wird klar ausgedrückt, daß der Rechts- und Willenssubjektivität nur eine rechtstechnische Bedeutung zukommt. Der Ausgangspunkt der technischen Realitätstheorie, der Begriff des subjektiven Rechts als ein Individual- oder Kollektivinteresse, wahrt auch die Einheit des Rechts. Diese Theorie sieht nämlich in dem subjektiven Recht nicht eine von der Rechtsordnung verliehene Rechtsmacht und kommt somit nicht zu einer Trennung von eigentlichem subjektiven Recht und Zweckgebundenheit, die dem eigentlichen subjektiven Recht analog behandelt werden muß⁶⁰⁾.

59) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Cours élémentaire de droit civil, Bd. 1 Nr. 898 S. 718.

60) Das ist jedoch die Auffassung von Enneccerus-Nipperdey (BGB, Allgemeiner Teil, 1. Hlbbd., S. 272 ff, besonders S. 277 f). Nach ihr ist das subjektive Recht eine Rechtsmacht, die notwendigerweise ein Machtsubjekt voraussetze, was die juristische Person jedoch nicht sei. Für Nipperdey liegt vielmehr bei juristischen Personen "nur ein Bestimmtheitsein von Gütern oder Gebundensein von Personen für einen gewissen Zweck (den Zweck der juristischen Person)" vor. Diese Zweckgebundenheiten werden personifiziert. (Theorie der Zweckpersonifikation, a.a.O., S. 400 ff). Gegen diese Ansicht ist Nipperdey selbst anzuführen, der sich gegen den Einwand, Rechte von Kindern und Geisteskranken seien nach dieser Auffassung unmöglich, mit dem Satz verteidigt: "Es ist nicht einzusehen, weshalb die Rechtsordnung einem Willensunfähigen keine (gedachte) Rechtsmacht sollte zusprechen können, die ein anderer für ihn auszuüben hat" (a.a.O., S. 276). Warum sollte nun die Rechtsordnung der juristischen Person keine gedachte Rechtsmacht zusprechen können, die Organe für sie ausüben? Nipperdey selbst sieht für seine Theorie wenig Zukunftschancen, da sie zur Doppelgleisigkeit des Rechts führt.

II. - Die Stellung der Rechtsprechung.

Die französische Rechtsprechung hat bis zum Jahre 1954 die traditionelle Fiktionstheorie vertreten ⁶¹⁾. Die Zivilkammer der Cour de cassation hat beispielsweise in einem Urteil vom 25. Juli 1933 ⁶²⁾ sehr klar erklärt, daß "... en vertu d'une fiction de droit privé, les sociétés de commerce sont réputées jouir d'une personnalité distincte de celle des associés qui les composent et pour les besoins du commerce juridique, il est attribué à cette personne fictive une nationalité ".

Die Theorie des kollektiven Eigentums wurde von der Cour de cassation schon im Jahre 1913 abgelehnt, zwar nicht ausdrücklich, aber der Sache nach. Würde, wie diese Theorie es will, die Tätigkeit der juristischen Personen auf die Wahrnehmung rein vermögensrechtlicher Interessen beschränkt sein, so könnten z.B. Berufsvereinigungen nicht zum Zwecke der Wahrnehmung von kollektiven Berufsinteressen ihrer Mitglieder klagen. Letzteres hat die Cour de cassation jedoch bejaht ⁶³⁾. Das gleiche gilt nach einer Entscheidung auch für andere Vereine ⁶⁴⁾. Es wird demnach anerkannt, daß Vereinigungen durchaus andere rechtlich geschützte Interessen haben können als nur solche, die sich auf die Verwaltung des kollektiven Eigentums beziehen.

61) vgl. Escarra-Escarra-Rault, Les sociétés commerciales, Bd.1 Nr.41 S.58 mit Angabe der Rechtsprechung.

62) DP 1936, 1, 121 mit Anm. Silz = S 1935, 1, 41 mit Anm. Niboyet.

63) Cass.Ch.réun., 5. April 1913, in DP, Jurisprudence générale, Table 1912 -1916 S.506.
Diese Ansicht ist von dem Gesetzgeber in das Gesetz vom 12. März 1920 zur Abänderung des Gesetzes über die "syndicats professionnels" vom 21. März 1884 übernommen worden.

64) Civ.25. November 1929, DP 1930, 2, 1.
vgl. auch Durand, Défense de l'action syndicale, in D 1960, 1, 21 ff.

In der sehr bekannten Entscheidung vom 28. Januar 1954 ⁶⁵⁾ hat sich die Cour de cassation der technischen Realitätstheorie angeschlossen. Es ging dabei um die Frage, ob der Betriebsrat eines Nebenbetriebes ("comité d'établissement") gleich dem Betriebsrat des Hauptbetriebes ("comité d'entreprise") die Rechtspersönlichkeit besitzt.

Nach Art. 1 und 2 der Ordonnance vom 22. Februar 1945 ⁶⁶⁾ hat der Betriebsrat die Rechtspersönlichkeit. Für den Betriebsrat eines Nebenbetriebes ist in Art. 21 bestimmt, daß seine Zusammensetzung und seine Tätigkeit der des Betriebsrates identisch ist. Außerdem soll er dieselben Befugnisse wie der Betriebsrat haben. Bei dieser Gleichstellung von "comité d'établissement" und "comité d'entreprise" durch den Gesetzgeber wäre die Annahme der Rechtspersönlichkeit auch des Betriebsrates des Nebenbetriebes ohne weiteres gerechtfertigt gewesen. Doch anscheinend wollte die Cour de cassation daraus eine grundsätzliche Frage machen. Sie entschied sich zur Preisgabe der Fiktionstheorie zugunsten der technischen Realitätstheorie. Der Leitsatz der Entscheidung lautet:

"Die Rechtsfähigkeit ist nicht eine Schöpfung des Gesetzes; sie steht grundsätzlich jeder Vereinigung zu, die mit einer kollektiven Ausdrucksmöglichkeit zur Wahrnehmung von Interessen ausgestattet ist, die erlaubt und wert sind, rechtlich anerkannt und geschützt zu werden" ⁶⁷⁾.

Unter Anwendung dieser Grundsätze hat die Cour de cassation im Jahre 1956 die Gesamtheit der Konkursgläubiger als juristische Person anerkannt ⁶⁸⁾. Sollte diese Rechtsprechung zur Rechtspersönlichkeit von Vereinigungen beibehalten werden, ist mit der Anerkennung weiterer Vereinigungen als juristischer Personen zu rechnen.

65) Civ. 28. Januar 1954, D. 1954, 2 217 mit Anm. Levasseur.

66) Ordonnance vom 22. Februar 1945, in D 1945, 3, 55.

67) Leitsatz der schon erwähnten Entscheidung, in D 1954, 2, 217.

68) Civ. 17. Januar 1956, D 1956, 2, 265 mit Anm. Houin = JCP 1956, II, 9601 mit Anm. Granger.

Z w e i t e s K a p i t e l .

Die Artikel 1382/83 C.civ. und der Artikel 1384 Abs.5 C.civ.

Im französischen Recht gibt es keine besondere Vorschrift, die die Haftung der juristischen Personen für deliktische Handlungen der Organe regelt. Die Doktrin und die Rechtsprechung schließen aus dieser Nichtregelung jedoch nicht auf eine Nichthaftung der juristischen Personen. Sie suchen eine Grundlage im allgemeinen Deliktsrecht ¹⁾, wo sich sowohl Art. 1382/83 C.civ. als auch Art. 1384 Abs.5 C.civ. selbständig für eine Begründung der Haftung anzubieten scheinen.

-
- 1) Das Recht der Delikte und Quasidelikte ist in den Art. 1382 bis 1386 C.civ. geregelt. Art. 1382 C.civ. befaßt sich mit dem Delikt im engeren Sinne, d.h. mit der Handlung, durch die das Recht eines anderen vorsätzlich verletzt wird. Art. 1383 C.civ. behandelt das Quasidelikt, bei dem das Recht eines anderen fahrlässig verletzt wird. - Die Unterscheidung von Delikt und Quasidelikt stammt aus dem römischen Recht. Sie war dem "ancien droit" geläufig, und der Gesetzgeber von 1804 hat sie lediglich übernommen. Es ist jedoch gerechtfertigt, im weiteren Sinne in beiden Fällen von "Delikten" zu sprechen.
- Die Art. 1384 bis 1386 C.civ. halten Sonderregelungen bereit. Art. 1384 Abs. 4 ff C.civ. behandelt die Haftung für Handlungen Dritter, Art. 1385 C.civ. die Tierhalterhaftung und Art. 1386 C.civ. die Gebäudeschadenhaftung. Art. 1384 Abs. 1 C.civ. regelt die Haftung für (bewegliche) leblose Sachen. Er ist nicht anwendbar, soweit Sondergesetze bestehen oder ein Fall des Art. 1386 C.civ. gegeben ist. Abs. 2 und 3 dieses Artikels gehören sachlich zu Abs. 1.
- In diesen fünf Artikeln hat die französische Rechtsprechung nicht nur die Schadensregelung für unerlaubte Handlungen i.e.S. untergebracht, sondern beispielsweise auch die Haftung für Verschulden bei Vertragsschluß, den Schadenersatz für die dolos erhobene Klage, den Schadenersatz aus ungerechtfertigter Vollstreckung, die sittenwidrige Schädigung und teilweise die Unterlassungsklage. Die Lehre vom "dommage moral" ist am Deliktsrecht entwickelt worden, und nicht zuletzt hat die Rechtsprechung dort für die "besonders gestaltete Gefährdungshaftung" und den unlauteren Wettbewerb einen Platz gefunden.

Bevor im nächsten Kapitel untersucht wird, ob und wie diese beiden an sich individualrechtlichen Vorschriften auf die Haftung juristischer Personen für Organelikte transponierbar sind, müssen diese Artikel näher erläutert werden. Dabei ist der Erörterung des Haftungsgrundes eine ganz besondere Aufmerksamkeit zu widmen.

§ 1. - Die Auslegung der Art. 1382/83 C.civ..

Art. 1382 C.civ. bestimmt in einer Generalklausel, daß jede Handlung eines Menschen, die einem anderen einen Schaden verursacht, denjenigen zum Schadensersatz verpflichtet, durch dessen "faute" der Schaden entstanden ist. Art. 1383 C.civ. erweitert diese Haftung auf "negligence" oder "imprudence". Unter "faute" versteht das französische Recht nicht nur speziell die "faute" des Art. 1382 C.civ., sondern auch den ganzen Komplex von "faute, negligence, imprudence" zusammen. In diesem zweiten erweiterten Sinn wird das Wort "faute" meistens gebraucht. Es soll auch hier in diesem Sinn verwendet werden.

Es ist offenbar, daß der Schaden und der Kausalzusammenhang zwischen schädigender Handlung und Schaden konstitutive Elemente der Deliktshaftung darstellen. Die weiteren Elemente werden jedoch lediglich mit dem Worte "faute" umschrieben, das im Gesetz nicht definiert worden ist. Etwa seit dem Jahre 1890 besteht über den Begriff "faute" und damit über den Haftungsgrund des französischen Deliktsrechts ein noch nicht abgeschlossener Meinungskampf. Esmein stellt dazu in seinem Aufsatz "La faute et sa place dans la responsabilité civile" aus dem Jahre 1949 fest: "La notion de faute reste, après tant d'études, un domaine de désaccord et de confusion" ²⁾.

Es wird im folgenden eine Darstellung dieser Auseinandersetzung gegeben.

2) P.Esmein in Rev. trim. dr.civ. 1949 S.481.

I. - Die traditionelle "théorie de la faute".

Für die traditionelle Theorie enthält der Begriff "faute" zwei unentbehrliche Elemente: das objektive und das subjektive. Das objektive Element stellt eine Rechtsverletzung dar, das subjektive den Schuldvorwurf, daß der Verletzer vorsätzlich oder fahrlässig das Recht eines anderen verletzt hat. Negativ ausgedrückt: eine "faute" ist nicht gegeben, wenn der Schaden einer berechtigten Rechtsausübung entspricht oder wenn er auf Zufall oder höhere Gewalt zurückzuführen ist. Bei "negligence" oder "imprudence" braucht der Täter nicht konkret schuldhaft gehandelt haben. Es genügt, daß er sich objektiv schuldhaft, d.h. nicht wie ein normaler sorgfältiger Mensch verhalten hat. Wichtig für diese Theorie ist, daß nur willensfähige Personen schuldhaft handeln können; denn nur sie kann der subjektive Vorwurf treffen, sich in einer vom Recht nicht gebilligten Weise verhalten zu haben. Die "théorie de la faute" macht also die Schuldfähigkeit mit zur Grundlage der deliktischen Haftung.

Die im römischen Recht entwickelte ³⁾ und im "ancien droit" zum unerschütterlichen Prinzip ⁴⁾ gewordene "faute"-Vorstellung liegt auch den Art.1382 bis 1386 C.civ. zugrunde ⁵⁾. Der Gesetzgeber von 1804 scheint sie als so absolut angesehen zu haben, daß er das Wort "faute" nur in Art.1382 C.civ. erwähnte und es im übrigen überflüssig fand, den "faute"-Begriff besonders zu definieren. Die Rechtsprechung teilte ebenfalls die skizzierte "faute"-Auffassung.

3) vgl. Ihering, Das Schuld-element im römischen Privatrecht, S.20; S.24 ff und S.40 ff;
Kaser, Das römische Privatrecht, S.421 f.

4) Domat, Les lois civiles dans leur ordre naturel, tome I, liv.II, tit.VIII, sect.IV § III, S.210 f.

5) Sitzung des Redaktionsausschusses vom 9 pluviôse an XII, in Locré Bd.XIII Nr. 11 S.32;
Rede von Tarrible vor dem "corps législatif" vom 19 pluviôse an XII, in Locré Bd.XIII Nr. 18-19 S.57 f;
Motive, Sitzung vom 9 pluviôse an XII, in Locré Bd.XIII Nr.9 S.31.

Diese Theorie bildete früher die Grundlage des ganzen Deliktsrechts. Die Geschäftsherrnhaftung, die Tierhalterhaftung und die Gebäudeschadenhaftung, bei denen der Nachweis eines Verschuldens nicht erforderlich, eine Exkulpation andererseits aber auch nicht möglich ist, wurden als Fälle des unwiderlegbaren vermuteten Verschuldens ("présomption de faute irréfragable") betrachtet. Die übrigen Fälle des Art. 1384 C.civ. beruhten auf dem vermuteten, aber widerlegbaren Verschulden ("présomption de faute") des Verletzers. Der heute so bedeutsame Art. 1384 Abs.1 a.E.C.civ. war noch nicht "entdeckt": man hielt ihn lediglich für eine Ankündigung der ihm folgenden Vorschriften ⁶⁾.

Die klassische "faute"-Theorie läßt sich so zusammenfassen: deliktische Haftung nur bei Rechtswidrigkeit, Verschulden und Schuldfähigkeit.

II. - Die "théorie du risque".

Mit dem Aufkommen des modernen industriellen Zeitalters wurde offenbar, daß viele Fälle bei strikter Anwendung des herkömmlichen "faute"-Begriffs nicht zu einem befriedigenden Ergebnis führten. Meistens war es dem Geschädigten unmöglich, den Beweis für ein Verschulden des Schädigers zu erbringen.

Die Rechtsprechung, im Konflikt zwischen gesetzestreuer Anwendung und dem Bedürfnis eines billigen Ergebnisses, paßte sich den sozialen und wirtschaftlichen Notwendigkeiten an und dehnte zunächst die Art. 1382 bis 1386 C.civ. bis zu ihren äußersten Grenzen und sogar darüber hinaus ⁷⁾. Die Gerichte

6) Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.2 Nr.1141 S.108.

7) Vor allem bei Schäden, die durch Eisenbahnen verursacht worden waren:
z.B. Bordeaux, 21. Juni 1859, DP 1859, 2, 187: die Gesellschaften sind haftbar für Schäden, die durch herausschlagendes Lokomotivfeuer entstehen, auch wenn "alle von der Verwaltung vorgeschriebenen oder von der Wissenschaft empfohlenen Vorsichtsmaßnahmen" getroffen worden waren. Orléans, 25. Februar 1885, DP 1886, 2, 227 und Req. 3. Januar 1887, DP 1888, 1, 39: diese Urteile bejahen eine Haftung, obwohl sie anerkennen, daß kein Mittel bestand, den Schaden zu verhindern.

forderten hauptsächlich bei Klagen des verletzten Arbeiters auf Schadensersatz aus einem Arbeitsunfall von dem Arbeitgeber peinlich genaue und manchmal sogar unmögliche Vorsichtsmaßnahmen⁸⁾. Oft wurde auch der Kausalzusammenhang zwischen schädigender Handlung und Schaden bejaht, obwohl er an sich nicht vorlag⁹⁾.

Um diesen im Ergebnis zwar billigen, in der Begründung aber unbefriedigenden Entscheidungen zu entgehen, wandte die Rechtsprechung schließlich¹⁰⁾ Art. 1384 Abs.1 a.E.C.civ. als neue selbständige Anspruchsgrundlage an¹¹⁾. Nach dieser Vorschrift haftet man für Schäden, die durch Sachen verursacht worden sind, die man in seiner Obhut hat.

Obschon die Rechtsprechung auf diese Weise für die rechtliche Behandlung der Arbeitsunfälle eine dogmatisch durchaus befriedigende Lösung gefunden hatte, wurde am 9. April 1898 das Gesetz über die Haftung aus Arbeitsunfällen¹²⁾ verkündet. Es beseitigte für seine Materie das "faute"-Prinzip, um an seine Stelle das Berufsrisiko ("le système du risque professionnel") zu setzen.

-
- 8) Aus zahlreichen Entscheidungen nur diese:
Dijon, 27. April 1877, DP 1878, 2, 297: der Arbeitgeber mußte sich den Vorwurf gefallen lassen, ein noch nicht bekanntes Schutzmittel entdeckt und angewandt zu haben.
Paris, 15. November 1883, DP 1884, 2, 89: der Arbeitgeber hat die Verpflichtung, seine Angestellten gegen ihre eigene Unvorsichtigkeit zu schützen.
- 9) z.B. Civ. 7. August 1895, DP 1896, 1, 81 mit Anm. Planiol: hier wurde die Haftung des Arbeitgebers bejaht, weil er den verletzten minderjährigen Arbeiter über die gesetzlich festgesetzte Arbeitszeit hinaus arbeiten lassen. Während dieser Zeit hatte sich der Unfall ereignet.
- 10) Davor hatte die Rechtsprechung teilweise versucht, diese Fälle über Arbeitsvertragsverletzungen zu entscheiden. Auch wurde zum Beispiel Art. 1386 C.civ. angewandt, wenn die Maschine mit der Erde verbunden war.
- 11) Erste Entscheidung der Cour de cassation: Civ. 16. Juni 1896, DP 1897, 1, 433 mit Anm. Saleilles: Verletzung eines Mechanikers durch eine Kesselexplosion.
- 12) Fundstelle: DP 1898, 4, 49. Das Gesetz ist durch Art. 91 des neuen Arbeitsunfallgesetzes vom 30. Oktober 1946 aufgehoben worden. Fundstelle: D 1946, lég., 441.

Zuvor hatte schon Josserand ¹³⁾ und Saleilles ¹⁴⁾ angesichts der unbefriedigenden und den sozialen und wirtschaftlichen Bedürfnissen nicht gerecht werdenden Rechtsprechung versucht, dem ganzen Deliktsrecht durch die "théorie du risque" eine neue Grundlage zu geben. Viele Autoren haben sich mit dieser Theorie beschäftigt und ihr unterschiedlich einen mehr oder minder abweichenden Inhalt gegeben. Das Ziel dieser "Bewegung der théorie du risque" umschreibt Teisseire kurz und klar wie folgt ¹⁵⁾: "L'ensemble des tendances nouvelles est de remplacer le point de vue subjectif par le point de vue objectif, l'enquête sur l'état d'esprit de l'auteur par l'appréciation purement matérielle des faits. Et pour résumer le mouvement d'un mot, on veut substituer à la Faute, le Risque".

Die Anhänger dieser Theorie sehen Anhaltspunkte für ihre These in den Art. 1384, 1385 und 1386 C.civ., die nach ihrer Ansicht eine rein gesetzliche Verpflichtung zulasten der in diesen Artikeln bezeichneten Personen darstellen. Wenn in Art. 1384 Abs. 7 C.civ. für Vater und Mutter, Lehrer und Handwerker der Exkulpationsbeweis zugelassen sei, so sei das eine ausdrückliche haftungseinschränkende Ausnahme, die nicht berechtigt zu sagen, die genannten Artikel beruhten auf dem traditionellen "faute"-Gedanken.

Die extremste Form dieser neuen Richtung ist die sog. "théorie du risque intégral": "faute" sei im volkstümlichen Sinne von Schuld gleich Verursachung zu verstehen. "Faute" in Art. 1382 C.civ. bedeute "die positive Tat" ("fait"); "negligence ou imprudence" in Art. 1383 C.civ. bedeute "Unterlassung" ("fait négatif") ¹⁶⁾. Nach dieser Auffassung ist zur Haftung nur

13) Josserand, De la responsabilité du fait des choses inanimées, S. 53 ff.

14) Saleilles, Les accidents du travail et la responsabilité civile, S. 22 ff.

15) Teisseire, Essai d'une théorie générale sur le fondement de la responsabilité, S. 114.

16) Dazu Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 271 S. 451 f.

ein Kausalzusammenhang zwischen der schädigenden Handlung und dem aus ihr entstandenen Schaden erforderlich. Ihr Kernsatz lautet: "Quiconque agit doit subir les risques de son activité, qu'elle s'exerce soit isolément et directement, soit par l'intermédiaire d'autres activités ou d'autres forces" 17).

Alle Anhänger dieser Theorie schließen zwar das Willensmoment für die Haftungsbegründung aus, berücksichtigen es jedoch vielfach bei der Schadensbemessung 18). Der Verletzte würde also nicht den vollen Schaden ersetzt bekommen, sondern nur einen Teil, der je nach der Schwere des "mißbilligten Verhaltens" des Schädigers variiert. Es scheint, daß auch die "théorie du risque" auf eine Berücksichtigung des Willensmomentes - sei es auch nur bei der Schadensfestsetzung - nicht verzichten kann, um zu einem angemessenen Ergebnis zu gelangen.

Einige Autoren bemühen sich um ein gemildertes Risikoprinzip. Von der Vielzahl der Versuche sollen nur die zwei wichtigsten erwähnt werden: das System der anormalen Handlung und die "théorie du risque-profit".

Das System der anormalen Handlung will die Haftung oder Nichthaftung davon abhängig machen, ob die Handlung anormal oder normal ist 19). Jedoch scheint die Feststellung, daß die Handlung anormal ist, nichts anderes zu beinhalten, als daß der Täter schuldhaft gehandelt hat 20).

17) Bettremieux, Essai historique et critique sur le fondement de la responsabilité, Nr. 50 S.92.
vgl. auch Teisseire, Essai d'une théorie générale sur le fondement de la responsabilité, S.184: "Die Tätigkeit, die Initiative, die Tat ist die Grundlage der Haftung".
Starck, Essai d'une théorie générale de responsabilité civile considérée en sa double fonction de garantie et de peine privée, S. 37 ff. Starck bekämpft zwar die "risque"-Theorie, stellt aber in ähnlicher Weise eine sog. "théorie de la garantie" auf.

18) Teisseire, a.a.O. S.170.

19) Anhänger dieser Theorie war Ripert in seiner Dissertation "De l'exercice du droit de propriété dans ses rapports avec les propriétés voisines", S.330 ff.

20) so auch Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 348 S.426.

Nach der "théorie du risque-profit" soll der Schädiger nur für die Handlungen haften, die ihm einen moralischen oder geldlichen Profit gebracht haben ²¹⁾. "Ubi emolumentum, ibi onus". Das Kriterium des Profits erweist sich jedoch als sehr ungenau. Wo liegt z.B. der Profit, wenn jemand einen anderen unbeabsichtigt, aber fahrlässig verletzt? Es ist kein Profit ersichtlich, auch kein moralischer. Folglich käme man in einem solchen Fall zu dem nicht billigenwertigen Ergebnis, daß der Verletzte nicht zu haften braucht.

Die "théorie du risque" ist als Grundlage für das gesamte französische Deliktsrecht nie anerkannt worden. Einige Autoren wollen sie jedoch auf die Art. 1384, 1385 und 1386 C.civ. anwenden, obschon sie grundsätzlich die "faute"-Theorie vertreten ²²⁾. Auf diese gemischte "faute-riskue"-Auffassung ist im Rahmen der Frage nach dem Grund der Schadenszurechnung bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ. noch näher einzugehen.

Sowohl die "théorie du risque" als auch die "théorie de la faute" bemühen sich um die Lösung des Konfliktes zwischen zwei grundlegenden Interessen des Menschen: seinem Interesse, in Sicherheit zu leben, und dem, frei handeln zu können. In ihrer extremen Form ist die "théorie du risque" zu streng, weil sie die menschliche Handlungs- und Verantwortungsfreudigkeit lähmt. In den anderen genannten Formen erscheint sie wenig praktikabel und setzt an die Stelle in mancher Hinsicht bestehender alter Unbilligkeit neue Unbilligkeit. Daß sie in bestimmten Fällen als Haftungsgrundlage dienen kann, ist unbedingt zuzugeben ²³⁾. Im C.civ. würde aber entgegen den Absichten des Ge-

21) Vertreter z.B. Jossierand, De la responsabilité du fait des choses inanimées, S. 117 ff;
Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 274 S. 358:
Savatier beschränkt diese Auffassung jedoch auf die Art. 1384 ff C.civ..

22) Hinsichtlich des Erfordernisses der Schuldfähigkeit bestehen jedoch seit einiger Zeit unterschiedliche Ansichten. Vgl. dazu unter III. dieses §.

23) vgl. bei Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 78 S. 83 die Gesetzgebung zum sog. "risque professionnel". Vgl. auch den "Code de l'aviation" vom 30. November 1955.

setzgebers durch die "théorie du risque" jegliche subjektive Betrachtungsweise bei der Begründung der Haftung ausgeschlossen sein. An ihre Stelle würde eine materialisierte Betrachtungsweise treten ²⁴⁾.

III. - Die Stellung der Doktrin und Rechtsprechung.

Die gesamte übersehbare einflußreiche Doktrin ²⁵⁾ und die Rechtsprechung spricht sich heute hinsichtlich der Art.1382/83 C.civ.für die "faute" als Grund für eine Schadenszurechnung aus. Der objektiven und der subjektiven Seite der "faute" wird eine gleich starke Bedeutung beigemessen. Das kommt in folgenden geläufigen Definitionen zum Ausdruck: "La faute est l'inexécution d'un devoir que l'agent pouvait connaître et observer" ²⁶⁾ oder "la faute est une atteinte au droit et le

24) dazu auch Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 342 S.421.

25) Besonders Planiol setzte sich für die "faute"-Theorie ein. Vgl. "Etudes sur la responsabilité civile", in Rev. crit. législ.et juris. 1905 S.279: "Jamais on ne démontrera l'utilité ni l'équité de la responsabilité objective...; en supprimant l'appréciation des fautes dans les rapports humains, on détruira toute justice".
Ripert, ursprünglich Anhänger des Systems der anormalen Handlung, in "La règle morale dans les obligations civiles" Nr. 121 S.218 f;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd.6 Nr. 505 S. 689 f;
Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 368 S. 443;
Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd.2 Nr. 1092 S. 616;
Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd.2 Nr. 898 f S.331 f;
Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd.6 § 444 bis S. 425;
Demogue, Obligations, Bd.3 Nr.225 S. 367;
Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr.4 S.5;
Lalou, Responsabilité civile, Nr. 124 S.87;
Cornu, Etude comparée de la responsabilité en droit privé et en droit public, S.260;
Tunc, Force majeure et absence de faute en matière délictuelle, in Rev. trim.dr.civ. 1946 S. 172;
Philonenko, Faute et risque créé par des énergies accumulées, in Rev. trim.dr. civ. 1950 S. 306.

26) Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 4 S. 5.

fait d'avoir aperçu ou pu apercevoir que l'on portait atteinte au droit d'autrui" ²⁷⁾).

Zur Haftung aus Art. 1382/83 C.civ. ist also eine Pflicht- oder Rechtsverletzung und ein vorsätzliches oder fahrlässiges Verhalten des Handelnden im Hinblick auf die Verletzung erforderlichlich.

Ob der "faute"-Gedanke noch dem ganzen Deliktsrecht - also außer den Art. 1382/83 C.civ. auch den Art. 1384, 1385 und 1386 C.civ. - zugrunde liegt, ist hier nicht weiter zu erörtern. In der Literatur ist die Frage sehr umstritten ²⁸⁾. Die Rechtsprechung sieht ausschließlich die "faute" als Basis für das ganze Deliktsrecht an. Nach ihr gibt es keine "responsabilité sans faute", eine Vorstellung, die der oben geschilderten traditionellen Theorie entspricht.

Wenngleich im heutigen französischen Recht die "théorie de la faute" dominiert, so ist damit noch nicht die Frage der Schuldfähigkeit des Verletzers implicite beantwortet. Es gibt eine Richtung in der heutigen Doktrin ²⁹⁾, die sich zwar zur "faute"-Theorie bekennt, jedoch die Haftung von Geisteskranken und Kindern in niedrigem Alter bejaht. Sie stützt sich einmal darauf, daß es in den Art. 1382 ff. C.civ. keine Vorschrift gibt, die die Haftung bei Schuldunfähigkeit ausschließt. Zum anderen sei die "faute" abstrakt als eine nur von außen her vorzunehmende Verhaltenswertung aufzufassen. Somit komme es gar nicht darauf an, ob der Schädiger schuldfähig ist oder nicht.

27) Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 225 S.367.

28) Bejahend Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd. 2 Nr.1138 S. 649;
Lalou, Responsabilité civile, Nr. 124 S.87.

29) Vor allem Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 456 ff S.507 ff;
Lalou, Responsabilité civile, Nr. 826 f S.534 f;
Demogue, Obligations, Bd.3 Nr. 254 S.424;
Meurisse, De l'influence des états mentaux et de la maladie sur la responsabilité civile, in S 1959, chr., 14.

Demgegenüber stehen der größere Teil der Literatur ³⁰⁾ und trotz weniger abweichender Entscheidungen unterer Gerichte auch die Rechtsprechung ³¹⁾ auf dem Standpunkt, daß der Schuldvorwurf eine vorwurfsfähige, schuldfähige Person voraussetzt ³²⁾. Schuldfähig ist nach dieser Auffassung nur, wer sein Verhalten durch einen bewußten und freien Willen so einzurichten in der Lage ist, daß eine schädigende Handlung eigentlich nicht hätte eintreten dürfen. Bei Geisteskranken und Kindern in niedrigem Alter kann von einem solchen verantwortungsvoll willensgesteuerten Verhalten nicht gesprochen werden. Daher tritt in diesen Fällen der Schuldunfähigkeit keine Haftung ein. Ist die in zurechnungsunfähigem Zustand begangene schädigende Handlung jedoch die Folge eines vorhergehenden schuldhaften Verhaltens, so wird auch nach dieser Auffassung eine Haftung bejaht ³³⁾.

Es ist also festzustellen, daß nach herrschender Meinung eine Haftung aus Art.1382/83 C.civ. nur dann bejaht wird, wenn der Schaden durch eine Rechtsverletzung und ein vorsätzliches oder fahrlässiges Verhalten eines schuldfähigen Täters verursacht worden ist.

30) Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd.2 Nr.955 S.358;
Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil,
Bd. 2 Nr. 1118 S. 635;
Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd. 6 § 444 bis S.438 f;
Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 200 f S.247 ff;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 496 S.678;
Rodière, in Dalloz Rép. dr. civ., Bd.1 Nr. 50 ff S. 213.

31) Für Geisteskranke:
Req. 14. Mai 1866, DP 1867, 1, 196;
Civ. 21. Oktober 1901, DP 1901, 1, 524;
Civ. 28. April 1947, D 1947, 1, 329 mit Anm. Lalou:
Fall des Art. 1384 Abs. 1 C. civ..
Für Kinder:
Civ. 25. Juli 1952, D 1954, 1, 310 mit Anm. Savatier;
Aix, 19. Juni 1877, DP 1879, 5, 365 Nr. 28.

32) Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 161 S. 205:
"Toute culpabilité suppose l' imputabilité".

33) Rodière, in Dalloz Rép. dr. civ., Bd. 1 Nr. 61 S. 214.

§ 2. - Die Auslegung des Art. 1384 Abs. 5 C. civ..

Art. 1384 Abs. 5 C. civ. regelt - etwa entsprechend dem § 831 des deutschen BGB ³⁴⁾ - die deliktische Gehilfenhaftung. Er bestimmt unter anderem, daß die Geschäftsherren ("commetants") für den Schaden verantwortlich sind, den ihre Angestellten ("préposés") in den ihnen übertragenen Geschäften verursachen ³⁵⁾. Eine Haftungsbefreiung durch Führung des Exkulpationsbeweises ist nicht zulässig, was durch Umkehrschluß aus Art. 1384 Abs. 7 C. civ. zu folgern ist, wonach nur Vater und Mutter, Lehrer und Handwerker den Beweis führen dürfen, daß sie die schädigende Handlung des Kindes, Schülers oder Lehrlings nicht verhindern konnten ³⁶⁾.

34) Der größte Teil der Literatur und die Rechtsprechung sehen in § 831 BGB eine Haftung für das eigene Verschulden des Geschäftsherrn: eine Ersatzpflicht soll grundsätzlich dann nicht eintreten, wenn der Schaden nicht auf ein Verschulden des Geschäftsherrn zurückzuführen ist. vgl. Enneccerus-Lehmann, Recht der Schuldverhältnisse, § 241 I S. 979;

Esser, Lehrbuch des Schuldrechts, S. 878;
Larenz, Lehrbuch des Schuldrechts, Bd. 2 S. 377;
Erman-Drees, Handkommentar zum BGB, § 831 Anm. 1a;
ferner die Entscheidungen:
RGZ 151, 296; RGZ 157, 233; RGZ 159, 291; BGHZ 6, 218.

35) Die ebenfalls in Art. 1384 Abs. 5 C. civ. geregelte Haftung der Dienstherrn ("maîtres") für ihre Hausbediensteten ("domestiques") kann unberücksichtigt bleiben, da ihr personeller Anwendungsbereich auf Diener und im Haushalt tätige Personen beschränkt ist. Sie ist daher zur Frage der Haftung für Organdelikte nicht näher in Betracht zu ziehen. - Der Dienstherrnhaftung kommt gegenüber der Geschäftsherrnhaftung nach h. M. ohnehin keine selbständige Bedeutung zu, weil sich die Fälle der Dienstherrnhaftung ohne weiteres mit der Geschäftsherrnhaftung lösen lassen. Daher wird in der Dienstherrnhaftung nur ein besonderer Anwendungsfall der Geschäftsherrnhaftung gesehen.

36) Die Haftung für Erfüllungsgehilfen wird nach wohl einheitlicher Ansicht wegen der Eigenständigkeit der Vertragshaftung nicht mehr auf Art. 1384 Abs. 5 C. civ. gestützt. Welche Grundsätze dabei jedoch anzuwenden sind, ist sehr umstritten. Dazu Rodière, Y a-t-il une responsabilité contractuelle du fait d'autrui?, in D 1952, 1, 79. Auch die Rechtsprechung wendet im allgemeinen Art. 1384 Abs. 5 C. civ. nicht mehr an.
Dazu Civ. 25. Juli 1952, D 1954, 2, 310 mit Anm. Savatier;
Parthenay, 17. Dezember 1949, D 1950, 2, 635 mit Anm. Savatier.

I. - Der Haftungsgrund.

Der Grund der Schadenszurechnung bei Art. 1384 Abs. 5 C. civ. ist in der Literatur heftig umstritten. Es ist in der Tat sehr schwierig zu erklären, weshalb der Geschäftsherr ohne Exkulpationsmöglichkeit haften soll, wenn sein Gehilfe bei der ihm übertragenen Verrichtung einen Schaden verursacht hat. Zwei neuere Richtungen in der Lehre wenden sich vor allem gegen die klassische Auffassung, in der Geschäftsherrnhaftung eine Verschuldenshaftung zu sehen, bei der das Verschulden des Geschäftsherrn unwiderlegbar vermutet wird. Die praktische Konsequenz dieser Auseinandersetzung liegt in der Lösung der Frage, ob zur Haftung des Geschäftsherrn dessen Schuldfähigkeit erforderlich ist oder nicht, sofern einzelne Autoren mit dem von ihnen vertreten besonders gearteten "faute"-Begriff ("faute in abstracto") nicht ohnehin schon eine Haftung zurechnungsunfähiger Personen bejahen ³⁷⁾. Im letzteren Falle handelt es sich lediglich um den rechtspolitischen Versuch, den sonderbaren Art. 1384 Abs. 5 C. civ. zu erklären, ohne daß diese Erklärung eine Folge für das Erfordernis der Schuldfähigkeit des Geschäftsherrn hat.

1. - Die Theorie der Verschuldensvermutung.

Die klassische französische Theorie ist der Auffassung, daß der in Art. 1384 Abs. 5 C. civ. ausgesprochenen Haftung für fremde Personen ein Verschulden des Haftenden selbst zugrunde liegt. Der Geschäftsherr haftet, weil ihm persönlich ein Verschulden zur Last fällt, sei es ein Verschulden in der Auswahl, sei es ein Verschulden in der Aufsicht.

37) So bejahen z.B. Lalou, Demogue und die Gebrüder Mazeaud die Haftung unzurechnungsfähiger Personen. Jeder dieser Autoren erklärt jedoch den Art. 1384 Abs. 5 C. civ. unterschiedlich mit jeweils einer der noch darzustellenden Theorien.

Die einen sehen den Grund der Schadenszurechnung allein in der schlechten Auswahl des Gehilfen ³⁸⁾. Sie stützen sich dabei auf Pothier, der eine so strenge Haftung damit befürwortet, daß der Geschäftsherr darauf achten soll, nur zuverlässige Personen einzustellen ³⁹⁾.

Für die anderen ergibt sich der Haftungsgrund aus der Erwägung, daß es der Geschäftsherr ist, der seinen Gehilfen auswählt und dem das Recht zusteht, diesem Weisungen zu erteilen, also ihn zu überwachen. Hieraus wird die Pflicht des Geschäftsherrn abgeleitet, sorgfältig auszuwählen und durch eine genügende Überwachung dafür zu sorgen, daß Dritte nicht geschädigt werden. Der Haftungsgrund besteht für diese Meinung in einem unwiderlegbar vermuteten Auswahl- und Überwachungsverschulden ⁴⁰⁾.

Die Anhänger dieser Theorie interpretieren die "faute" im Sinne von persönlicher Vorwerfbarkeit. Wenn sie bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ. von einer "présomption de faute irréfragable" sprechen, meinen sie, daß der Geschäftsherr zwar die ihm gesetzlich auferlegte Schuldvermutung nicht widerlegen kann, aber zumindest einsichts- und willensfähig sein muß, um zu haften ⁴¹⁾. Die Schuldfähigkeit - nach der traditionellen

38) Baudry-Lacantinerie et Barde, Droit civil, Des obligations, Bd. 4 Nr. 2911 S. 615;
Laurent, Principes de droit civil français, Bd. 20 Nr. 570 S. 606.

39) Pothier, Les traités du droit français, Bd. 1 Nr. 121 S. 33.

40) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1162 S. 661;
Sourdat, Responsabilité, Bd. 2 Nr. 751 S. 4;
Bouvier, De la responsabilité pénale et civile des personnes morales, S. 175;
Thoyot, De la responsabilité du fait d'autrui, S. 9;
Zachariä-Crome, Handbuch des französischen Zivilrechts, Bd. 2 S. 766 und S. 769 Anm. 5.

41) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1116 S. 635; Nr. 1162 S. 661;
Michoud, Personnalité morale, Bd. 2 Nr. 268 S. 232 f;
anders Lalou, Responsabilité civile, Nr. 1018 S. 620 f und Nr. 839 S. 541, der zwar auch diese "théorie de la présomption de faute" vertritt, das Erfordernis der Schuldfähigkeit jedoch generell verneint.

"faute"- Vorstellung ein Erfordernis der zivilen Haftung - ist nach dieser Ansicht auch in Art. 1384 Abs. 5 C.civ. verwirklicht.

2. - Die "théorie du risque".

Für die Anhänger dieser Theorie liegt der Haftung des Geschäftsherrn nicht das Verschuldensprinzip zugrunde. Sie bestreiten zwar nicht, daß den Geschäftsherrn in bestimmten Fällen ein Auswahl- oder Überwachungsverschulden treffen kann, womit eine Verschuldenshaftung an sich begründet wäre. Eine Haftung aus Art. 1384 Abs. 5 C.civ. trete aber auch dann ein, wenn dem Geschäftsherrn kein Auswahlverschulden zur Last fällt oder wenn ihm die Ausübung einer Überwachung gänzlich unmöglich war. Die Haftung des Geschäftsherrn beruht nach ihrer Ansicht auf dem Risikogedanken: derjenige, der seinen Tätigkeitsbereich mit Hilfe von Angestellten vergrößert und aus der Tätigkeit der Angestellten profitiert, muß als unvermeidliche Gegenleistung das Risiko des Schadens tragen, den die Angestellten verursachen ⁴²⁾. Wird aber die Haftung des Geschäftsherrn mit der Konnexität von Profit und Risiko begründet, so kann von einer Verschuldenshaftung im Sinne der traditionellen Theorie keine Rede mehr sein. Der Geschäftsherr haftet selbst dann, wenn er schuldunfähig ist, eben weil er das Risiko trägt. Die Anhänger der "théorie du risque" sehen in der Geschäftsherrnhaftung einen Fall des "responsabilité sans faute" ⁴³⁾. Esmein meint hierzu, es sei kein Grund er-

42) Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr.284 S.360 und Nr. 288 S.365;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd.6 Nr. 641 S.898;
Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd.6 § 447 S.563;
Dalloz, Nouv. Rép. dr. Bd.3 Nr.76 S.824;
Ebenso Demogue, Obligations, Bd.5 Nr.882 S.75 und Nr.928 S.133: Demogue bejaht jedoch die Haftung Schuldunfähiger, so daß seine Stellungnahme hier von geringem praktischem Interesse ist.

43) Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 279 S.352;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd.6 Nr.641 S.897 f.

sichtlich, weshalb nicht die Haftung auf dem Vermögen eines Geisteskranken lasten soll ⁴⁴⁾.

Es ist wichtig klarzustellen, daß die hier zitierten Autoren ⁴⁵⁾ grundsätzlich die "faute"-Theorie in dem oben dargestellten Sinne vertreten. Sie sehen in der Haftung des Geschäftsherrn einen Sonderfall, der nach ihrer Ansicht nur mit der "théorie du risque" befriedigend zu erklären ist. Sie machen sich damit keineswegs zu Befürwortern einer allgemeinen deliktsrechtlichen "théorie du risque". Das wird auch daraus offenbar, daß auch sie für den Eintritt der Haftung des Geschäftsherrn die "faute" des Gehilfen fordern, d.h. die schuldhafte, pflichtwidrige Handlung eines schuldfähigen Gehilfen ⁴⁶⁾. Jedoch ist diese Frage noch zu behandeln.

3. - Die Theorie der Vertretung.

Die "théorie de la représentation" verwirft sowohl die Theorie der Verschuldensvermutung als auch die "théorie du risque". Gegen die Theorie der Verschuldensvermutung führt sie dieselben Argumente an wie die "théorie du risque". Die "théorie du risque" selbst wird abgelehnt, weil der Geschäftsherr auch dann hafte, wenn er seinen Tätigkeitsbereich durch einen Angestellten nicht vergrößert und keinen Profit davon gehabt habe. Nach der "théorie de la représentation" liegt der Geschäftsherrnhaftung vielmehr die gesetzliche Vermutung zugrunde, daß die "faute" des Angestellten die "faute" des Geschäftsherrn darstellt ⁴⁷⁾. Der "préposé" vertritt den Ge-

44) Planiol-Ripert-Esmein, a.a.O., Bd.6 Nr. 500 S. 683.

45) Mit der bekannten Ausnahme Demogue, Obligations, Bd.3 Nr. 302 S. 501.

46) Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 285 S. 362.

47) Capitant, Les effets des obligations, in Rev. trim. dr. civ. 1932, 726;
Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1115 S.429.
H. und L. Mazeaud begründen Art. 1384 Abs. 5 C.civ. mit der "théorie de substitution", die mit der "théorie de la représentation" identisch ist. vgl. Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 938 S.998. Jedoch sind die Gebrüder Mazeaud Anhänger der Auffassung "faute in abstracto".

geschäftsherrn in der Ausübung der Verrichtungen. Es soll sich hierbei nicht um eine Vertretung bei einem Rechtsgeschäft handeln, sondern um eine Vertretung bei einer tatsächlichen Handlung.

Die Folgen dieser Theorie sind klar: dadurch, daß die "faute" des Angestellten sozusagen auf den Geschäftsherrn übertragen wird, bleibt für die Betrachtung der eigenen "faute" des Geschäftsherrn kein Platz mehr. Das bedeutet, daß der Geschäftsherr auch dann haftet, wenn er schuldunfähig ist, ein Ergebnis, welches mit dem der zuvor behandelten "théorie du risque" übereinstimmt.

4. - Die Stellung der Rechtsprechung.

Die Rechtsprechung hat die Frage nach dem Haftungsgrund des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. unterschiedlich beantwortet. In einer Entscheidung der Cour de cassation wird beispielsweise der Haftungsgrund allein in dem Aufsichtsverschulden des Geschäftsherrn gesehen ⁴⁸⁾. In anderen Entscheidungen wird dargelegt, daß der Geschäftsherr hafte, weil ihn ein Aufsichts- und Überwachungsverschulden zugleich treffe ⁴⁹⁾. Auch der Profitgedanke der gemilderten "théorie du risque" wird in einigen Urteilen angeführt ⁵⁰⁾. Schließlich kann auch die "théorie de la représentation" einige Entscheidungen für sich in Anspruch nehmen, in denen es wörtlich oder dem Sinne nach heißt, der Gehilfe sei als "Vertreter" des Geschäftsherrn anzusehen ⁵¹⁾.

Obschon in einigen Urteilen zu Art. 1384 Abs. 5 C.civ. Gedankengänge sowohl der "théorie du risque" als auch der "théorie de la représentation" zu finden sind, kann dennoch nicht

48) Cass. crim. 30. August 1860, DP 1860, 1, 518.

49) z.B. Nancy, 5. April 1873, DP 1874, 2, 52;
Montpellier, 2. Dezember 1953, D 1953, 2, 208 = S 1953, 2, 180.

50) z.B. Req. 21. Oktober 1942, DA 1943, 1, 21;
Civ. 30. April 1947, D 1947, 2, 305 = S 1948, 1, 70.

51) z.B. Civ. 11. Mai 1846, DP 1846, 1, 192;
Rabat, 15. April 1940, Gaz. Pal. 1940, 2, 6.

festgestellt werden, daß die Rechtsprechung sich jemals mit den Folgen dieser Theorien, nämlich dem Wegfall des Erfordernisses der Schuldfähigkeit, einverstanden erklärt hat. Sie hat fast stets ⁵²⁾ den Standpunkt vertreten, daß die Art. 1384 ff C.civ. auf einer Verschuldensvermutung ("présomption de faute") beruhen, gleichgültig, ob es sich dabei um die besonders geartete Gefährdungshaftung des Art. 1384 Abs. 1 C.civ. oder um die mit der Exkulpationsmöglichkeit versehene Elternhaftung oder um die einer solchen Möglichkeit baren Geschäftsherrnhaftung handelt ⁵³⁾.

Die Cour de cassation hat in einem Fall, bei dem ein Geisteskranker einen Mann durch einen Revolverschuß tödlich verletzt hatte, die Haftung des zurechnungsunfähigen Verletzers aus Art. 1384 Abs. 1 C.civ. verneint ⁵⁴⁾. Die geläufige Formel, daß die Haftung eine "faute" voraussetzt und eine "faute" nicht vorliegt, wenn die Willensgrundlage fehlt, ist also auch auf die Fälle der "erweiterten Gefährdungshaftung" des Art. 1384 Abs. 1 C.civ. anzuwenden.

Eine Entscheidung zur Frage der Haftung bei Schuldunfähigkeit des Geschäftsherrn ist, soweit ersichtlich, noch nicht ergangen. Doch müßte eine solche Haftung bei konsequenter Anwendung der der Rechtsprechung zugrunde liegenden Grundsätze verneint werden. Erst kürzlich hat die Cour de cassation ausdrücklich festgestellt, daß Art. 1384 Abs. 5 C.civ. eine Verschuldensvermutung zur Grundlage hat ⁵⁵⁾.

52) Wenngleich ein Teil der Rechtsprechung im Anschluß an das Urteil der "Chambres réunies" vom 13. Februar 1930 (DH 1930, 1, 57) bei Art. 1384 Abs. 1 C.civ. anstatt von einer "présomption de faute" von einer "présomption de responsabilité" spricht, so bedeutet das lediglich eine sprachliche, jedoch keine sachliche Neuerung.

53) z.B. Req. 7. November 1910, DP 1912, 1, 322; Paris, 28. Juni 1901, DP 1902, 2, 145.

54) Civ. 28. April 1947, S 1947, 1, 115.

55) Civ. 15. Februar 1956, D 1956, 2, 410 mit Anm. Blanc.

II. - Das Begriffspaar "commettant" und "préposé".

Nach Art. 1384 Abs. 5 C.civ. haftet der Geschäftsherr nur dann, wenn zwischen ihm und dem Gehilfen ein Verhältnis der Beauftragung ("préposition") besteht. Dafür braucht nach h.M. nicht ein Vertrag, z.B. ein Auftrag oder ein Dienstvertrag, vorzuliegen, sondern es genügt ein rein tatsächliches Autoritäts- und Unterordnungsverhältnis zwischen dem Geschäftsherrn und dem Gehilfen ⁵⁶⁾. Ein solches Unterordnungsverhältnis ist immer dann gegeben, wenn der Geschäftsherr das Recht hat, dem Gehilfen hinsichtlich der Ausübung der ihm übertragenen Aufgaben Weisungen zu erteilen ⁵⁷⁾. Die freie Auswahl des Gehilfen durch den Geschäftsherrn ⁵⁸⁾ ist kein notwendiges Erfordernis der "préposition".

Diese sehr weite Interpretation erfährt jedoch zwei präzisierende Einschränkungen. Art. 1384 Abs. 5 C.civ. greift nur dann ein, wenn der Gehilfe den Weisungen des Geschäftsherrn uneingeschränkt unterworfen ist. Ein inhaltlich begrenztes Direktionsrecht des Geschäftsherrn genügt nicht. So ist z.B. der Werkunternehmer kein "préposé", da der Werkvertrag die Unabhängigkeit des Werkunternehmers bestehen läßt. Eine weitere Einschränkung ergibt sich daraus, daß Geschäftsherr nur sein kann, wer Autorität und Weisungsbefugnis für sich selbst

56) Demogue, Obligations, Bd. 5 Nr. 914 S. 110;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 642 S. 899 f;
Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil,
Bd. 2 Nr. 1165 S. 662 f;
Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1116 S. 429.

57) z.B. Cass. crim. 30. Oktober 1902, DP 1904, 5, 592;
Cass. crim. 9. Januar 1931, S 1931, 1, 358;
Civ. 30. April 1947, S 1948, 1, 70.

58) Vgl. die Polizeibeamtenfälle:
Req. 16. März 1881, DP 1881, 1, 194;
Cass. crim. 15. März 1923, DP 1923, 1, 137;
Aix, 24. Februar 1880, DP 1880, 2, 243.

ausübt ⁵⁹⁾. Ein Werkmeister ist deshalb nicht der Geschäftsherr seiner Untergebenen ⁶⁰⁾.

III. - Die "faute" des Gehilfen und die Handlungssphäre.

Unter den beiden vorhergehenden Ziffern wurde festgestellt, daß Art. 1384 Abs.5 C.civ. nach höchstrichterlicher Rechtsprechung auf dem traditionellen "faute"-Prinzip beruht und daß für das "commettant"-⁶¹⁾"préposé"-Verhältnis die uneingeschränkte Weisungsbefugnis des Geschäftsherrn "für sich selbst" erforderlich ist. Die Haftung tritt jedoch nur dann ein, wenn zwei weitere Voraussetzungen erfüllt sind: der Gehilfe selbst muß eine "faute" begangen haben, und die schädigende Handlung muß in den dem Gehilfen übertragenen Geschäften begangen worden sein.

Die nur widerrechtlich-schuldlose Schädigung eines Dritten genügt nicht zur Begründung der Haftung aus Art. 1384 Abs.5 C.civ.. Die allgemeine Meinung geht dahin, daß auch die subjektiven Merkmale des Delikts in der Person des Angestellten vorliegen müssen, damit eine Haftung des Geschäftsherrn eintritt ⁶¹⁾. Das bedeutet unter anderem, daß der "préposé zur Zeit der Tat auch schuldfähig gewesen sein muß, oder m.a.W., die Haftung des Geschäftsherrn ist bei Geisteskrankheit des Gehilfen ausgeschlossen ⁶²⁾. Man kann sagen, daß für den Ein-

59) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1164 S.662; Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr.646 S.904; Civ.30. April 1947,D 1947,2,305.

60) Dazu auch Lalou, Responsabilité civile, Nr. 1078 S.659.

61) Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 285 S.362; Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd.2 Nr. 1115 S. 429; Nerson, in Dalloz Rép.dr.civ., Bd.4 Stichwort: Responsabilité du fait d'autrui, Nr.285 f S.643.

62) Die Ausnahme bilden wiederum die schon bekannten Vertreter der "faute in abstracto": Lalou, Demogue und die Gebrüder Mazeaud.

tritt der Haftung aus Art. 1384 Abs. 5 C.civ. der Gehilfe selbst ein Delikt nach Art. 1382/83 C.civ. begangen haben muß.

Als weitere Haftungsvoraussetzung fordert Art. 1384 Abs. 5 C.civ., daß das Delikt des Gehilfen "dans les fonctions auxquelles il est employé" begangen worden ist. Die Auslegung dieser Wendung ist in der Literatur umstritten; die Rechtsprechung ist oft widerspruchsvoll. Für die Zwecke dieser Arbeit genügt es, die Auslegung dieses Begriffes nur kurz darzustellen.

Der Wortlaut des Gesetzes böte an sich die Möglichkeit zu einer engen Interpretation der Handlungssphäre, innerhalb der der Geschäftsherr für die rechtswidrig-schuldhaftige Handlung des Angestellten zu haften hat. Doch unter Führung der Rechtsprechung, der sich der größere Teil der Literatur angeschlossen hat ⁶³⁾, werden durch Art. 1384 Abs. 5 C.civ. nicht nur die Fälle der Schlechterfüllung der dem Gehilfen erteilten Weisungen ("mauvaise exécution des ordres reçus"), sondern auch die Fälle des Mißbrauchs der dem Gehilfen übertragenen Funktionen ("abus des fonctions") erfaßt. Vergrößert darf man sagen, daß im französischen Recht der Geschäftsherr auch für schädigende Handlungen bei Gelegenheit der auszuführenden Verrichtungen haftet, jedoch macht die Rechtsprechung von diesem allgemeinen Grundsatz einige Ausnahmen ⁶⁴⁾.

63) Für eine weite Auslegung:

Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 318 S. 411;
Demogue, Obligations, Bd. 5 Nr. 920 S. 117 f;
Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1169 S. 665;
Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1124 S. 432;
Lalou, Responsabilité civile, Nr. 1159 S. 648;
Josserand in Anm. DH 1934, 1, 5.

Für eine enge Auslegung:

H. et L. Mazeaud in Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 912 S. 970;
Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd. 6 § 447 S. 574;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 650 S. 911 f.

64) z.B. bei vorsätzlicher Brandstiftung:

Req. 3. März 1884, DP 1885, 1, 63;
bei Verletzungen, die im Verlaufe einer Rauferei entstanden sind:
Cass. crim. 14. Dezember 1939, DH 1940, 2, 63.
In einer neueren Entscheidung-Angers, 26. April 1950, D 1950, 2, 493 - fiel auch eine fahrlässige Brandstiftung des Gehilfen nicht mehr in den Rahmen der Handlungssphäre des Art. 1384 Abs. 5.

Nach der neueren Rechtsprechung tritt die Haftung aus Art. 1384 Abs. 5 C.civ. schon dann ein, wenn zwischen der schädigenden Handlung und der dem Gehilfen übertragenen Funktion "ein Band der Kausalität oder der Konnexität" besteht ⁶⁵⁾.

Es haftet beispielsweise der Verlag als Geschäftsherr, wenn sein Angestellter, der sich auf einer Geschäftsfahrt befindet, unterwegs Wild schießt ⁶⁶⁾. Oder: Bei Erntearbeiten verursacht ein Knecht durch das Wegwerfen einer Zigarette einen Brand. Der Dienstherr haftet, weil die schädigende Handlung am Arbeitsort und während der Arbeitszeit begangen wurde ⁶⁷⁾. Doch kann gerade diese letzte Begründung nicht als allgemeine Meinung angesehen werden ⁶⁸⁾.

Als letztes sei noch erwähnt, daß die Haftung des Geschäftsherrn für bei Gelegenheit begangene Delikte des Gehilfen nach überwiegender Ansicht nur dann eintritt, wenn für den Geschädigten der Anschein bestand, der Gehilfe handle in ordnungsmäßiger Ausübung ihm übertragener Funktionen. Wußte hingegen der Geschädigte oder hätte er wissen müssen, daß der Gehilfe seine Stellung mißbrauchte, so kann er sich auf Art. 1384 Abs. 5 C.civ. nicht berufen ⁶⁹⁾.

65) Civ. 1. Juli 1954, D 1954, 2, 628;
Civ. 14. Juni 1957, D 1958, 2, 53;
Bordeaux, 24. März 1952, D 1952, 2, 310.

66) Cass.crim. 23. November 1928, S 1931, 1, 153.

67) Trib.civ. Melun, 5. März 1928, DH 1930, Sommaires, 39.

68) Civ. 18. Juni 1953, D 1953, 2, 613.

69) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1169 S. 665;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 650-2 S. 913;
Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 323 S. 418 f;
dazu auch Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 914 S. 971 ff;
Cass.crim. 12. Dezember 1903, DP 1904, 5, 593;
Civ. 11. Juni 1928, DH 1928, 2, 414;
Cass.crim. 2. Februar 1954, D 1954, Sommaires, 36
Civ. 28. Dezember 1954, D 1955, Sommaires, 68.

Z w e i t e r T e i l.

Die Haftung juristischer Personen
für Organdelikte.

E r s t e s K a p i t e l .

Die Begründung der Haftung.

§ 1. - Allgemeines.

Die juristische Person als immaterielles Wesen wäre zur Lethargie verdammt, würden nicht physische Personen für sie handeln und sie so zu geschäftlicher und gesellschaftlicher Wirksamkeit bringen. Die physischen Personen nehmen für die juristische Person die Funktionen wahr, mit denen sie durch Gesetz oder Satzung betraut worden sind. Sie werden heute allgemein "Organ" genannt, eine Bezeichnung, die nicht schon notwendigerweise eine Stellungnahme zu einer bestimmten Auffassung über das Wesen der juristischen Person bedeuten muß.

Bei der Durchführung ihrer Tätigkeit für die juristische Person können die Organe deliktische Handlungen begehen, die bei Dritten einen Schaden verursachen. Die schädigende Handlung kann von einem aus nur einer natürlichen Person bestehenden Organ ausgehen, z.B. dem alleinigen Geschäftsführer einer SARL. Sie kann aber auch als sog. zivilrechtliches Kollektivdelikt von einem aus mehreren Mitgliedern bestehenden Organ begangen werden, z.B. von dem Verwaltungsrat ("conseil d'administration") einer S.A.. Bei Gesellschaften und Vereinen wird ein Kollektivdelikt auch immer dann gegeben sein, wenn eine ordnungsmäßig einberufene Mitgliederversammlung schuldhaft eine widerrechtliche Entscheidung getroffen hat, die einen Dritten schädigt. Im allgemeinen wird ein solches Kollektivdelikt selten sein. Meistens tritt das geschäftsführende Organ in den Vordergrund, während die übrigen Organe im Hintergrund bleiben. Dennoch sind deliktische Handlungen von Gremien möglich. Die Mehrzahl dieser Fälle dürfte sich jedoch auf die gemeinschaftliche Provozierung oder Unterstützung von deliktischen Handlungen Dritter beschränken.

Die schwierige Frage ist nun, ob die juristische Person für

diese Organdelikte, deren materieller Urheber nicht sie selbst ist, sondern eine oder mehrere natürliche Personen sind, einzustehen hat oder nicht.

Wie schon erwähnt, gibt es im französischen Recht keine Bestimmung, die die Deliktsfähigkeit der juristischen Person überhaupt oder nur speziell ihre Haftung für Organdelikte ausspricht. Was den C.civ. angeht, so liegt der Grund dafür einfach darin, daß der napoleonische Gesetzgeber die juristischen Personen während der Redaktion dieses Gesetzes völlig ignorierte. Es entsprach überhaupt der napoleonischen wie auch der ihr vorgehenden revolutionären Epoche, die juristischen Personen eher abzuschaffen als ihren Bestand und ihre Neubildung zuzulassen. Es sei hier beispielshalber an den für die Entwicklung des Vereinswesens in Frankreich so hemmenden historischen Art. 291 - 1^oC.pén. erinnert ¹⁾. Selbst für die bestehenden juristischen Personen wurde keine Regelung in der Haftungsfrage getroffen. Trotz der seit etwa der Mitte des vorigen Jahrhunderts allmählich erfolgenden Verschiebung der Sozialstruktur zur Vergemeinschaftung und zur wirtschaftlichen Konzentration hin, die auch in der Gesetzgebung über die juristischen Personen ihren Ausdruck findet, hat der französische Gesetzgeber der Frage der Haftung der juristischen Person für Organdelikte bis heute keine Aufmerksamkeit gewidmet. Die Möglichkeit, diese Frage in einem größeren Rahmen sonderrechtlich zu regeln, hatte er an sich gehabt, als er im Jahre 1901 mit dem Erlaß des allgemeinen Vereinsgesetzes die Vereinsfreiheit statuierte und mit einer großen Zunahme der Zahl der juristischen Personen rechnen mußte. Soweit bekannt, wurde 1907 der Kommission zur Revi-

1) Art. 291 C.pén. stellte den Grundsatz auf, daß das Vereinigungsrecht nur unter der Aufsicht und mit Genehmigung der Regierung ausgeübt werden darf. - Art. 291-1^oC.pén. hatte folgenden Wortlaut:

"Nulle association de plus de vingt personnes, dont le but sera de se réunir tous les jours ou à certains jours marqués pour s'occuper d'objets religieux, littéraires, politiques ou autres, ne pourra se former qu'avec l'agrément du Gouvernement, et sous les conditions qu'il plaira à l'autorité publique d'imposer à la société".

sion des C.civ. lediglich ein interessanter Reformentwurf ²⁾ überreicht, der jedoch nicht Gesetz geworden ist.

Bar jeglicher Sonderregelung suchen Literatur und Rechtsprechung eine Grundlage für die Haftung im allgemeinen Deliktsrecht, u.z. in den Art. 1382/83 C.civ. oder in Art. 1384 Abs.5 C.civ.. Im Ergebnis macht es keinen Unterschied, welchen dieser Artikel man anwendet. Stützt man die Haftung der juristischen Person auf die Art. 1382/83 C.civ., dann muß man begründen, daß, wenn das Organ eine deliktische Handlung begeht, die juristische Person dieses Delikt selbst begeht. Stützt man sie auf Art. 1384 Abs.5 C.civ., muß man die deliktische Handlung des Organs als die "faute" eines Gehilfen ansehen können, für die die juristische Person als Geschäftsherr einzustehen hat.

Die Problematik des französischen Rechts läßt sich am deutschen Recht mit folgender Frage vergrößert verdeutlichen: Gäbe es keinen § 31 BGB, welchen Paragraphen des allgemeinen Deliktsrechts würde der deutsche Jurist zur Begründung der Haftung der juristischen Person anwenden, wenn das Organ in Ausübung seiner Verrichtungen eine unerlaubte Handlung be-

2) Der die Organhaftung aussprechende Art. 12 lautete folgendermaßen:

"L'association doit réparation des dommages causés par le fait des membres chargés de la direction, ou de l'un d'eux individuellement ou d'un gérant, lorsqu'ils ont agi en cette qualité".

Ein Zusatz erweiterte diese Haftung:

"1° aux dommages résultant du fait d'un ou de plusieurs membres de l'association agissant en qualité de membres de l'association en vertu d'une approbation donnée par l'association, alors même que cette approbation n'impliquerait, par rapport au dommage réalisé, aucune faute de la part de l'association;

2° aux fait dommageable réalisé au cours d'une série d'actes collectifs, accomplis par les membres de l'association agissant ou non en cette qualité, lorsque ces actes résultent d'une décision prise par l'association, alors même que cette décision n'impliquerait, par rapport au dommage réalisé, aucune faute de la part de l'association". (zitiert nach Michoud, Personnalité morale, Bd.2 Nr. 278 S.256 Fußnote 2)

Bemerkenswert an dem Zusatz ist, daß der Verein auch dann haften soll, wenn ihn keine "faute" trifft.

gangen hat, würde er den § 823 BGB oder den § 831 BGB ohne Exkulpationsmöglichkeit - da im französischen Recht eine solche auch nicht besteht - heranziehen?

Versucht man eine Subsumtion unter die Art. 1382/83 C.civ., so ist zunächst zu beanstanden, daß die juristische Person kein "Mensch" ist. Legt man diesen Artikeln den auch heute noch herrschenden traditionellen "faute"-Begriff ³⁾ zugrunde, so bestehen Bedenken, ob die juristische Person überhaupt schuldfähig ist, m.a.W. ob man ihr wie einer willens- und einsichtsfähigen Person den Vorwurf einer deliktischen Handlung machen kann. Auch ist in den Art. 1382/83 C.civ. keine Bestimmung über die Handlungssphäre getroffen, innerhalb der das Organ gehandelt haben muß, damit eine Haftung der juristischen Person eintritt.

Gegen die Anwendung des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. lassen sich die schon bei den Art. 1382/83 C.civ. geäußerten Zweifel anführen, ob die juristische Person als Geschäftsherr überhaupt schuldfähig sein kann. Bei diesem Bedenken wird mit der herrschenden französischen Meinung davon ausgegangen, daß auch dem Art. 1384 Abs. 5 C.civ. die traditionelle "faute"-Vorstellung zugrunde liegt. Ferner läßt sich gegen Art. 1384 Abs. 5 C.civ. anführen, daß zwischen juristischer Person und Organ kein Autoritäts- und Unterordnungsverhältnis besteht, wie das bei einer natürlichen Person als Geschäftsherr und dessen Gehilfen der Fall ist ⁴⁾. Außerdem muß man bezweifeln, ob der von der herrschenden Meinung weit ausgelegte Begriff der Handlungssphäre, der sich auch auf bei Gelegenheit der auszuführenden Verrichtungen begangene deliktische Handlungen des Gehilfen erstreckt ⁵⁾, bei der besonderen Art des Verhältnisses zwischen juristischer Person und Organ angewendet werden kann.

3) vgl. oben S. 37 ff.

4) vgl. oben S. 47 f.

5) vgl. oben S. 49 f.

Es zeigt sich also, daß juristische Personen durch die einfache unmittelbare Anwendung der Art. 1382/83 C.civ. oder des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. für Organdelikte nicht haftbar gemacht werden können. Es ist jedoch interessant zu sehen, wie Literatur und Rechtsprechung sich bemühen, die Haftungsfrage zu lösen. Das Ergebnis darf schon hier vorweggenommen werden: die Haftung wird heute allgemein, wenn auch mit sehr verschiedenen Begründungen bejaht.

§ 2. - Die Begründung der Haftung in der Literatur.

In der Literatur lassen sich zwei Richtungen unterscheiden, die die Frage, ob juristische Personen für Organdelikte haften sollen, auf verschiedene Weise beantworten. Die eine Richtung stützt sich realistisch auf Billigkeitserwägungen, die andere versucht, die Haftung theoretisch aus dem Wesen der juristischen Person abzuleiten. Beiden ist gemeinsam, daß sie auf die Art. 1382/83 C.civ. oder den Art. 1384 Abs. 5 C.civ. des allgemeinen Deliktsrechts als Grundlage der Haftung zurückgehen und so an sich individualrechtliche Vorschriften mit verbandsrechtlichen Vorstellungen in Einklang zu bringen suchen.

I. - Die Billigkeitsauffassung.

Die Begründungen der Anhänger der Auffassung, daß eine Haftung juristischer Personen für Organdelikte billig ist, sind verhältnismäßig kurz, gemessen an denen der um dogmatische Klarheit bemühten Autoren, die eine Haftung aus dem Wesen der juristischen Person herleiten. Nachdem beispielsweise Lalou festgestellt hat, daß nach der klassischen französischen Theorie über die juristischen Personen, der Fiktions-theorie, die Haftung der juristischen Personen unerklärbar

ist, schreibt er ⁶⁾, daß "die Strenge der Logik und der Prinzipien vor den praktischen Notwendigkeiten, die durch die Billigkeit und die Sicherheit der sozialen Beziehungen gefordert werden, hat weichen müssen. Die Agenten der juristischen Person, die für deren Rechnung handeln und deren Tätigkeit sie (nämlich die juristische Person) bereichern kann, müssen sie andererseits durch dieselben Handlungen, aus denen sie profitieren kann, verpflichten können". Lalou sieht als einziger der Vertreter der Billigkeitsauffassung in den Art. 1382/83 C.civ. die Grundlage der Haftung für Organelikte ⁷⁾. Dabei läßt er die Frage nach der Deliktsfähigkeit der juristischen Person unbeantwortet. Die Anwendung des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. verneint er ausdrücklich unter anderem damit, daß diejenigen, die eine juristische Person repräsentieren, nicht auf dieselbe Stufe wie Angestellte oder Arbeiter zu stellen sind ⁸⁾. Damit wendet er sich gegen eine andere als die herkömmliche Auslegung des Begriffspaares "commettant-préposé" in Art. 1384 Abs. 5 C.civ..

Alle anderen Anhänger der Billigkeitsauffassung dagegen wenden den Art. 1384 Abs. 5 C.civ. an, der - allgemein ausgedrückt - die Möglichkeit bietet, eine Person für fremdes deliktisches Verhalten haftbar zu machen. Diese Verallgemeinerung machen sich einige Autoren ⁹⁾ zueigen, für die der Grund der Haftung des Geschäftsherrn auf dem Risikogedanken beruht: wer die Vorteile aus fremder Tätigkeit zieht, soll auch die eventuell daraus entstehenden Nachteile tragen ("théorie du

6) Lalou, Responsabilité civile, Nr. 839 S.542.
Lalou erwähnt zwar, daß die Rechtsprechung neuerdings die technische Realitätstheorie vertritt, jedoch befaßt er sich nicht mit den Konsequenzen dieser Theorie für die Haftung juristischer Personen.

7) Lalou, Responsabilité civile, Nr. 840 S.542.

8) Lalou, a. a. O., Nr.839 S.541.

9) Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd.6 Nr. 501 S. 686 und Nr. 641 S.899;
Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd.6 § 444 bis S.441 und § 447 S.563;
Demogue, Obligations, Bd.3 Nr. 293 S.483, Nr.344 S.546 f und Nr.351 S.556.

risque-profit") 10).

Wichtig ist, daß der Art. 1384 Abs. 5 C.civ. für die "théorie du risque-profit" ein Fall der "responsabilité sans faute" ist, nach der zur Haftung des Geschäftsherrn nicht dessen Deliktserfordlichkeit erforderlich ist. Nach dieser Auffassung ist Art. 1384 Abs. 5 C.civ. ohne weiteres auch auf juristische Personen anwendbar, ohne daß es dabei auf die Frage ankommt, ob die juristische Person überhaupt schuldfähig ist oder nicht. Die juristische Person haftet allein deshalb, weil sie aus fremder Tätigkeit profitiert. Die schädigende Tat eines anderen wird ihr als Nutznießer aufgebürdet.

Der Anwendung des so interpretierten Art. 1384 Abs. 5 C.civ. auf Delikte, die von dem Organ einer juristischen Person begangen worden sind, steht jedoch der ausdrückliche Wortlaut dieser Vorschrift entgegen, daß für die Gehilfen gehaftet werden soll. Ebenso wie die anderen Vorschriften des Art. 1384 C.civ. stellt Art. 1384 Abs. 5 C.civ. eine Ausnahmeregelung dar, die einer Verallgemeinerung nicht fähig ist. Es muß also ein "préposé" vorhanden sein, der nach h.M. in einem Unterordnungs- und Abhängigkeitsverhältnis zu seinem Geschäftsherrn steht. Das ist jedoch bei den Beziehungen zwischen Organ und juristischer Person nicht der Fall; denn das Organ handelt im Rahmen der ihm durch Gesetz, Satzung oder Organisation zugeordneten Aufgaben selbständig für die juristische Person.

Die erwähnten Autoren aber lassen die Anwendbarkeit des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. auf die Haftung juristischer Personen für Organelikte nicht an diesem Einwand scheitern. Sie gestalten diese Bestimmung um und sagen, der Art. 1384 Abs. 5 C.civ. ist nur der Ausdruck des allgemeinen Rechtsgedankens, daß derjenige, der den Vorteil eines Unternehmens hat, auch dessen Nachteile zu tragen hat. Außerdem sollen sich diejenigen, die ein Unternehmen aufziehen, nicht dadurch von der Ersatzpflicht befreien können, daß sie die Leitung des Unternehmens einem anderen überlassen.

10) vgl. oben S. 35 und S. 43 f.

Zum Schluß der Erörterung der Billigkeitsauffassung sei noch die Meinung von Ripert-Boulanger ¹¹⁾ angeführt, die den Grund der Geschäftsherrnhaftung, wie bereits erwähnt ¹²⁾, in der "Vertretung" des Geschäftsherrn durch den Gehilfen sieht. Der Geschäftsherr haftet, weil die "faute" des Gehilfen an die Stelle der "faute" des Geschäftsherrn tritt. Diesen Gedanken wenden Ripert-Boulanger auch auf die Haftung juristischer Personen für Delikte der Organe an: die juristische Person haftet, weil die Organe bei Begehung eines Delikts die juristische Person "vertreten". Auch diese Begründung der Haftung juristischer Personen für Organdelikte berücksichtigt nicht den herkömmlichen "préposé"-Begriff des Art. 1384 Abs. 5 C.civ., vielmehr werden Organ und Gehilfe gleichgestellt.

II. - Die Ableitung der Haftung aus dem Wesen der juristischen Person.

Während der eine Teil der Autoren die Haftung für Organdelikte lediglich durch wirtschaftliche und soziale Notwendigkeiten rechtfertigt, versucht ein anderer Teil die Haftung oder auch Nichthaftung aus dem Wesen der juristischen Person abzuleiten. War es für die Anhänger der Billigkeitsauffassung bezeichnend, die Frage der Deliktsfähigkeit juristischer Personen zu übergehen, so kommt es diesen Autoren gerade darauf an, eine Antwort auf diese Frage zu finden. Sie gehen dabei von dem Grundsatz aus, daß der eigentliche Grund der Schadenszurechnung darin besteht, daß dem Schädiger der Vorwurf schuldhaften Verhaltens im Hinblick auf seine schädigende Handlung gemacht werden kann. Die Haftung ist für sie grundsätzlich eine Frage der Schuldfähigkeit und des Verschuldens, des Prinzips also, das den Gedankengängen der traditionellen

11) Ripert-Boulanger, Droit civil, Bd. 2 Nr. 1121 S. 431.

12) vgl. oben S. 44 f.

"théorie de la faute" entspricht ¹³⁾.

1. - Die Haftung nach der Fiktionstheorie.

Nach der Fiktionstheorie hat die juristische Person keine reale Existenz, die der der physischen Person vergleichbar ist. Will sie im Rechtsverkehr handelnd auftreten, so bedarf sie dazu des Willens natürlicher Personen, die nach dieser Theorie lediglich die rechtliche Stellung von Vertretern haben ¹⁴⁾. Schließt z.B. der Geschäftsführer einer SARL mit einem Dritten einen Vertrag für die SARL, so drückt er nicht etwa den Willen der SARL aus, sondern seinen eigenen, dessen Folgen der SARL zugeordnet werden. Für die Anhänger der Fiktionstheorie ist eine andere Vorstellung als sie, daß die juristische Person durch Vertreter handelt und bei unerlaubten Handlungen nicht vertreten werden kann, nicht denkbar. Die juristischen Personen werden somit rechtlich den "Unmündigen und Wahnsinnigen" ¹⁵⁾ gleichgestellt.

Setzt man die Auffassung der Fiktionstheorie über das Wesen der juristischen Person in Beziehung zu den Grundgedanken des Rechts der unerlaubten Handlungen, so ist eine deliktische Haftung der juristischen Person abzulehnen. Es ist nach ihr unvorstellbar, wie ein imaginäres Wesen schuldfähig, ja imstande sein soll, irgendeine Handlung auszuführen. Solange Deliktsfähigkeit und Verschulden des Schädigers eine unerläßliche Voraussetzung für eine Haftung sind, führt die Fiktionstheorie zu dem zwingenden Ergebnis, daß eine juristische Person nicht haftbar gemacht werden kann. Pointiert darf man sagen, daß eine Fiktion nicht zum Schadensersatz verpflichtet ist.

13) Die Ausnahme in diesem Zusammenhang bildet, wie bereits bekannt, Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 456 ff S.507 ff.

14) Savigny, System, Bd. 2 S. 316.

15) Savigny, System, Bd. 2 S. 317.

Der Fiktionstheorie ist es nicht absolut unmöglich, die Haftung einer juristischen Person für Organdelikte zu bejahen. Liegt es im Belieben des Gesetzgebers, juristische Personen zu schaffen, so steht es ebenfalls in seinem Belieben, der juristischen Person bestimmte gesetzliche Verpflichtungen aufzuerlegen, insbesondere die, Dritten gegenüber für Delikte ihrer "Vertreter" einzustehen. Es würde sich hierbei um eine gesetzliche Haftungsverpflichtung handeln, der das Prinzip des persönlichen Schuldvorwurfs nicht zugrunde liegt. Besteht, wie im geltenden französischen Recht, eine solche Regelung nicht, ist die Haftung juristischer Personen für Organdelikte zu verneinen ¹⁶⁾.

Trotzdem ist die Zahl der freilich älteren Autoren groß, die für das geltende Recht erklären, die Haftung der juristischen Personen sei eine gesetzliche Haftung ¹⁷⁾. Sie lassen sich dabei auch von der Billigkeitserwägung leiten, daß es nicht recht einzusehen ist, weshalb das Opfer einer der juristischen Person zugute kommenden Tätigkeit sich nur an den materiellen Urheber des Schadens halten können soll, während die juristische Person von jeglicher Schadenswiedergutmachung befreit sein soll. In Ermangelung einer anderen Vorschrift stützen sie sich auf Art. 1384 Abs. 5 C.civ., der die Möglichkeit bietet, eine Person für das schuldhafte Verhalten eines anderen haften zu lassen. Verständlicherweise sind sie dazu gezwungen, die dem Art. 1384 Abs. 5 C.civ. zugrunde liegende "faute"-Vorstellung zu verneinen. Garraud beispielsweise weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß die gesetzliche Haftung juristischer Personen der "théorie du risque" angenähert werden kann ¹⁸⁾.

16) Für dieses konsequente Ergebnis sprechen sich aus:
Merlin, Questions de Droit, Bd. 6 "Responsabilité des communes", S. 697;
Savigny, System, Bd. 2 S. 317;
Saintelette, Des personnes morales, in Rev. crit. lég. et jur. 1885 S. 246 f.

17) Garraud, Instruction criminelle, Bd. 1 Nr. 103 S. 227;
Vidal, Droit criminel, Nr. 65 bis S. 87;
Ortolan, Eléments de droit pénal, Bd. 1 Nr. 493 f S. 193 f;
Haus, Principes généraux du droit pénal belge, Bd. 1 Nr. 258 S. 188.

18) Garraud, Droit criminel, Nr. 38 S. 68.

Eine eigenwillige Begründung der Haftung juristischer Personen trägt Bouvier in seiner Dissertation vor. Nach ihm kommt dem Art. 1384 Abs. 5 C.civ. gewissermaßen eine Doppelfunktion zu, je nachdem, ob es sich bei dem Haftpflichtigen um eine natürliche oder um eine juristische Person handelt.

Bei der Erörterung des Haftungsgrundes des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. kommt er zu dem Ergebnis, daß auch diesem Artikel der der "faute"-Gedanke zugrunde liegt ¹⁹⁾. Er schließt aus dieser Feststellung jedoch nicht auf die Unanwendbarkeit dieses Artikels auf die juristischen Personen, sondern meint, soweit es um die Haftung juristischer Personen für Organdelikte gehe, sei diese Vorschrift als eine von der "faute"-Vorstellung losgelöste, sich aus dem Gesetz selbst ergebende Haftungsverpflichtung anzusehen ²⁰⁾. Zur Begründung dieses fragwürdigen Dualismus führt er den Art. 1370 C.civ. an, nach dem es Verpflichtungen gibt, die "aus der alleinigen Autorität des Gesetzes resultieren". Dieses Argument erscheint zweifelhaft. Das Recht der Delikte und Quasidelikte als Ganzes "resultiert aus der Autorität des Gesetzes". Damit jedoch diese gesetzliche Verpflichtung eintritt, hat das Gesetz bestimmte Voraussetzungen aufgestellt, zu der im Deliktsrecht nach Bouvier selbst auch die Schuldfähigkeit gehört.

Die Anhänger der These, bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ. handle es sich um eine rein gesetzliche Haftung, haben das Problem der Deliktsfähigkeit der juristischen Person ausgeschaltet. Wenngleich sie sich damit die Möglichkeit geschaffen haben, die juristische Person nach Art. 1384 Abs. 5 C.civ. haften zu lassen, so ist diese Vorschrift auf "Vertreter" nicht anwendbar; denn diese Personen stehen im Verhältnis zur juristischen Person nicht in der Position eines Gehilfen, der den Weisungen der juristischen Person Folge zu leisten hat. Selbst die Haftung für eine Person, die normalerweise als "préposé" anzusehen wäre, ist bei konsequenter Anwendung der Fiktions-

19) Bouvier, Responsabilité pénale et civile des personnes morales, S. 175 ff.

20) Bouvier, a.a.O., S. 192 f und S. 195.

theorie nicht möglich; denn es ist nicht vorstellbar, wie eine Fiktion einem "préposé", einer natürlichen Person, Weisungen erteilen soll. Gedanken zur Haftung der juristischen Person für das rechtswidrig-schuldhafte Verhalten eines Kollegialorgans sind der Fiktionstheorie, soweit ersichtlich, fremd.

2. - Die Haftung nach der Theorie des kollektiven Eigentums.

Für die Anhänger der Theorie des kollektiven Eigentums ist die juristische Person nur eine doktrinelles Fiktion, die für eine zivilrechtliche Haftung selbst nicht infrage kommt ²¹⁾. Nach ihrer Meinung können nur die "hinter der juristischen Person sich verbergenden" Mitglieder für deliktische Handlungen verantwortlich gemacht werden. "Haftung der juristischen Person" bedeutet für sie nichts anderes als "Haftung der Mitglieder".

De Vareilles-Sommières führt beispielshalber aus, daß alle Mitglieder als solche für ein Delikt verantwortlich sind, das alle zusammen im Interesse der juristischen Person begangen haben ²²⁾. Dabei läßt er jedoch offen, auf welchen Artikel die Haftung in einem solchen Fall zu stützen ist. Im übrigen gesteht er diesem Fall selbst eine "fast rein theoretische" Bedeutung zu, weil alle Mitglieder sicherlich nicht mit der Begehung des Delikts einverstanden sein werden.

Die Frage der Deliktsfähigkeit der juristischen Person erscheint demnach gänzlich als eine Frage der Deliktsfähigkeit der Mitglieder. Wenn dem so ist und wenn man weiter mit der h.M. die traditionelle "faute"- Theorie vertritt, muß beispielsweise eine Haftung in dem Fall abgelehnt werden, in dem ein Mitglied der juristischen Person deliktsunfähig ist.

21) de Vareilles-Sommières, Les personnes morales, Nr. 1034 S.476;
Planiol in Anm. zu Lyon, 2.März 1894, DP 1894, 2, 305.

22) de Vareilles-Sommières, a.a.O., Nr. 1036 S.477.

Zu demselben Ergebnis gelangt man in dem Fall, in dem die Mitgliederversammlung durch Mehrheitsbeschluß eine unerlaubte Handlung begeht. Beide Ergebnisse sind aber unangemessen.

Die Haftung der selbständig für die juristische Person handelnden Personen ist nach Meinung der Anhänger dieser Theorie ebenso wie die für andere Angestellte auf Art. 1384 Abs. 5 C.civ. zu stützen. Ohne nähere Begründung wird angenommen, daß zwischen den Mitgliedern der juristischen Person und den selbständig handelnden Personen ein "commettant-préposé"-Verhältnis vorliegt ²³⁾. Ebenso wie bei der Haftung für Kollektivdelikte muß man auch hier fragen, wie die Haftungsfrage zu lösen ist, wenn ein Mitglied der juristischen Person deliktsunfähig ist.

Eine Begrenzung der Höhe des Schadensersatzes auf das Vermögen der juristischen Person ist nach dieser Theorie nur bei vertraglichem Verschulden der Angestellten möglich. Hier wußte und billigte der mit der juristischen Person kontrahierende Dritte, daß ihm im Falle des Verschuldens nur das Vermögen der juristischen Person zur Befriedigung dient ²⁴⁾. Anders will man jedoch den Fall behandeln, bei dem der Schaden aus einem Delikt resultiert. Hier ist im Notfalle ein Durchgriff auf das persönliche Vermögen des einzelnen Mitgliedes möglich. Es ist deshalb zur Haftung heranzuziehen, weil der verletzte Dritte nicht in eine Begrenzung der Höhe des Schadensersatzes eingewilligt hat. Planiol drückt das kurz so aus: "Wenn es auch möglich ist, eine Risikobegrenzung zuzulassen, sobald es sich um Geldspekulationen zugunsten der Aktionäre oder der Kommanditisten der Gesellschaft handelt, so ist doch kein guter Grund vorhanden, eine Begrenzung bei unerlaubten Handlungen gutzuheißen" ²⁵⁾.

23) de Vareilles-Sommières, Les personnes morales, Nr. 1036 S. 477
Planiol in Anm. zu Paris, 30. Mai 1908, DP 1913, 2, 113.

24) Ausgenommen sind die Personengesellschaften, bei denen die Gesellschafter in jedem Falle persönlich haften.

25) Planiol in Anm. zu Trib. civ. Seine, 5. Dezember 1905, DP 1907, 2, 32;
ebenso de Vareilles-Sommières, a. a. O., Nr. 1038 S. 478.

3. - Die Haftung nach der konkreten Realitätstheorie.

Mit der Vorstellung der germanistischen Theorie von der realen Willens- und Handlungsfähigkeit der juristischen Person ist der Begriff des Organs untrennbar verknüpft. Das Organ hat die Aufgabe, im Rahmen der ihm durch Gesetz, Satzung oder Organisation übertragenen Aufgaben für die juristische Person rechtlich und tatsächlich tätig zu werden.

Zwischen dem Organbegriff einerseits und dem des Mandatars (Vertreter) ²⁶⁾ und des gesetzlichen Vertreters andererseits bestehen besondere Unterschiede. Die Eigenschaft eines Mandatars ergibt sich aus einem Rechtsgeschäft, die des gesetzlichen Vertreters aus dem Gesetz. Dagegen ergibt sich die Organeigenschaft aus der Organisation der juristischen Person selbst. Bei der Vertretung besteht eine rechtliche Beziehung zwischen zwei Rechtssubjekten, von denen das eine für das andere handelt. Die Handlungen des Vertreters sind seine eigenen; sie werden dem Vertretenen lediglich zugerechnet. Wenn jedoch das Organ handelt, handelt die juristische Person selbst. Die juristische Person bringt mit dem Organ die "in ihr wollende und handelnde Einheit" ²⁷⁾ zur Erscheinung. Das Organ verkörpert die juristische Person in Rechts- und Tathandlungen.

Nun ist es nicht so, daß die juristische Person keinen Mandatar (Vertreter) bestellen könnte. Ist sie mittels ihrer Organe handlungsfähig geworden, kann sie auch einen oder mehrere Mandatare bestellen. Die rechtlichen Beziehungen zwischen beiden sind die gleichen wie zwischen einer natürlichen Person und einem Mandatar.

Das Besondere an der Organtheorie ist, daß sie der juristischen Person eine wirkliche natürliche Fähigkeit zu wollen

26) Der C.civ. unterscheidet nicht zwischen Mandat und Vertretung (vgl. Art. 1984 ff C.civ.).

27) Gierke, Genossenschaftstheorie, S.615;
vgl. auch Mestre, Les Personnes morales, S.212 f;
Bosc, Eléments du délit civil, S.54.

und zu handeln zuerkennt. Wenn die Organe im Rahmen der ihnen übertragenen Aufgaben im Namen der juristischen Person wollen und handeln, so will und handelt nach dieser Theorie in Wirklichkeit die juristische Person.

Diese Vorstellung führt ohne weiteres zur Bejahung der zivilen Haftung der juristischen Person, einerlei, ob es sich um Delikte von Kollegial- oder Einzelorganen handelt. Als wirklich existierendes Wesen kann die juristische Person der persönliche Vorwurf treffen, durch eine schuldhaft-widerrechtliche Handlung einem Dritten einen Schaden zugefügt zu haben, für den sie selbst mit ihrem eigenen Vermögen einzustehen hat. Die Anhänger der organischen Theorie brauchen zur Begründung der Haftung der juristischen Person nicht eine besondere die Haftung ausdrücklich aussprechende Vorschrift. Für sie erübrigt es sich auch, den dem Deliktsrecht zugrunde liegenden traditionellen "faute"- Gedanken zu modifizieren, um auf solche Weise zu einer Haftung der juristischen Person zu gelangen. Infolge Gleichstellung von natürlicher und juristischer Person durch die Organtheorie sind die Art. 1382 ff C.civ. auf die juristische Person ebenso anwendbar wie auf die natürliche Person. Für Organelikte haftet die juristische Person daher unmittelbar aus Art. 1382/83 C.civ.; für Delikte ihrer Gehilfen tritt die mittelbare Haftung aus Art. 1384 Abs. 5 C.civ. ein ²⁸⁾.

4. - Die Haftung nach der Institutionstheorie.

Schon bei der Behandlung der Institutionstheorie im allgemeinen wurde angedeutet, daß sich diese Theorie vorwiegend um eine Erklärung des internen Gesellschafts- und Vereinslebens bemüht. Es ist daher nicht verwunderlich, daß die Frage der Haftung der juristischen Person ausdrücklich nicht behandelt wird.

28) dazu Mestre, Les personnes morales, S. 214; Bosc, Eléments du délit civil, S. 54.

Da jedoch nach dieser Theorie die juristische Person als wirklich willens- und handlungsfähig anzusehen ist, ist es nur konsequent, wenn man ihre Haftung der natürlichen Person anpaßt. Hierin stimmt die Institutionstheorie mit der zuvor behandelten konkreten Realitätstheorie überein. Die juristische Person haftet demnach für Delikte von Einzel- oder Kollegialorganen nach Art. 1382/83 C.civ..

Einen Anhaltspunkt für die Richtigkeit dieser Ableitung ist bei Hauriou, dem Hauptvertreter der Institutionstheorie, zu finden. Hauriou spricht sich sogar für die strafrechtliche Haftung der juristischen Person aus. Nach ihm ist die strafrechtliche Verantwortlichkeit das Eigentümliche der juristischen Person, da sie sowohl für das Schlechte als auch für das Gute sein kann ²⁹⁾. Nun wäre es bei Bejahung der strafrechtlichen Haftung nicht einzusehen, warum die juristische Person für ein Delikt zivilrechtlich nicht haften sollte. Man kann also sagen, daß die juristische Person auch nach der Institutionstheorie zivilrechtlich verantwortlich ist.

5. - Die Haftung nach der technischen Realitätstheorie.

Die technische Realitätstheorie vertritt ebenso wie die konkrete Realitätstheorie die Auffassung, daß die juristische Person durch Organe tätig wird. Man könnte nun meinen, daß beide Theorien für das Verhältnis zwischen der juristischen Person und ihren Organen übereinstimmende Vorstellungen haben. Das ist jedoch nicht der Fall. Die Übereinstimmung besteht nur in der Bezeichnung, nicht aber in der Sache. Während die juristische Person nach der konkreten Realitätstheorie durch den Willen und das Handeln der Organe wirklich selbst will und handelt, wird nach der technischen Realitätstheorie der Wille und das Handeln der Organe kraft Gesetzes der juristischen Person als ihr eigener Wille und ihr eigenes Handeln zugeordnet. An die Stelle der gegenständlichen

29) Hauriou, Précis de droit constitutionnel, S. 718.

tritt also die rein rechtstechnische Betrachtungsweise. Wenn der Gesetzgeber einerseits Kollektivinteressen erlaubt und es somit zuläßt, daß Personengruppen zu Rechtssubjekten werden, muß es ihm andererseits auch angelegen sein, daß diese abstrakten Wesen als volle Rechtssubjekte im Rechtsverkehr tätig werden können. Diese Möglichkeit wird ihnen durch Organe gegeben, deren Willen und Handeln als der Wille und das Handeln der juristischen Person selbst angesehen wird. Vermöge dieser Zuordnung erhält die juristische Person Willens- und Handlungsfähigkeit. Philosophisch bleibt die Handlung des Organs zwar deren eigenes Werk, aus Gründen juristischer Technik wird aber die juristische Person als ihr Urheber betrachtet ³⁰⁾.

Die rechtstechnische Betrachtungsweise führt zur Bejahung der deliktischen Haftung juristischer Personen. Der Wille des Organs, der rechtlich als der Wille der juristischen Person gilt, kann sich zwischen dem Erlaubten und dem Unerlaubten bewegen. Die juristischen Personen haften nach dieser Theorie für Organdelikte unmittelbar aus Art. 1382/83 C.civ., weil die Handlungen des Organs in den Augen des Gesetzes ihre eigenen Handlungen sind. Es tritt also eine "responsabilité du fait personnel" ein. Natürliche und juristische Personen sind einander gleichgestellt.

Soweit ersichtlich, hat sich der überwiegende Teil der Literatur für eine Haftung der juristischen Person diese Begründung zueigen gemacht ³¹⁾. Wenn man liest, die juristische Person

30) Michoud, Personnalité morale, Bd.1 Nr.55 S.125 und Nr.65 S.143; Bd.2 Nr.274 S.243;
Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.2 Nr.1985 S.961 ff.

31) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Droit civil, Bd.2 Nr.1122 S.639;
Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd.1 Nr.604 S.313;
Escarra-Escarra-Rault, Droit commercial, Bd.1 Nr.48 S.67;
Coulombel, Particularisme de la condition juridique des personnes morales, S.319;
Saleilles, Personnalité juridique, S.666;
Michoud, Personnalité morale, Bd.2 Nr.275 S.245;
Hamel et Lagarde, Droit commercial, Bd.1 Nr.418 S.502;
Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr. 207 S.256;
Marty-Raynaud, Droit civil, Bd.1 Nr. 1067 S.1288;
Lescot in Anm. zu Req. 19. November 1935, S 1936, 1, 330;
Bastian in Anm. zu Req.8. Mai 1940, JCP 1941, 1610.

handelt durch das Organ, dann bedeutet das nach heutiger französischer Auffassung, daß die juristische Person als durch das Organ selbsthandelnd angesehen wird. Die Theorie der juristischen Person als einer konkreten Realität, wonach die juristische Person wirklich selbst handelt, wird heute, soweit überblickbar, nicht mehr vertreten. Ist man sich bewußt, daß es sich bei der technischen Realitätstheorie um eine juristische Betrachtungsweise handelt, so kann man auch sagen: die juristische Person handelt durch Organe; deren Handlungen sind ihre eigenen.

Wäre nunmehr die eingangs nur zur Verdeutlichung gestellte Frage zu beantworten, auf welchen Paragraphen des deutschen allgemeinen Deliktsrechts die Haftung der juristischen Person zu stützen wäre, wenn es keinen § 31 BGB gäbe, so könnte die Antwort nur lauten: auf § 823 BGB. Die technische Realitätstheorie kann auf eine sonderrechtliche Regelung der Haftung juristischer Personen für Organdelikte verzichten, da nach ihr die juristische Person hinsichtlich der Willens- und Handlungsfähigkeit der natürlichen Person gleichzustellen ist.

Die Lösung, die die technische Realitätstheorie für die Haftung der juristischen Person anführt, ist im ganzen zufriedenstellend, weil sie mangels einer gesetzlichen Sonderregelung zu dieser Frage einem dringenden Erfordernis der Gerechtigkeit Rechnung trägt. Von einer unmittelbaren Anwendung der Art. 1382/83 C.civ. kann jedoch nicht gesprochen werden; denn nach der diesen Artikeln zugrunde liegenden "faute"-Vorstellung soll eine Schadensersatzpflicht nur dann eintreten, wenn den Schädiger ein persönlicher Schuldvorwurf trifft. Ein solcher kann eine juristische Person in Wirklichkeit nicht treffen: sie besitzt keine natürliche, sondern nur eine gedachte Willens- und Handlungsfähigkeit. Um die Haftung für Organdelikte möglich zu machen, ordnet die technische Realitätstheorie den persönlichen Schuldvorwurf gegenüber den das Organ bildenden natürlichen Personen der juristischen Person kraft Gesetzes zu. Diese Zuordnung kraft Gesetzes oder, wie man auch sagt, nach dem Willen des Gesetzgebers ist jedoch

bis heute nirgends gesetzlich vorgeschrieben. Sie ist das Ergebnis von theoretischen Überlegungen über das Wesen der juristischen Person. Eine gesetzliche Regelung der Haftung juristischer Personen für Organdelikte, etwa in der Weise, wie sie schon 1907 vorgeschlagen worden war ³²⁾, wäre für ihre gesetzliche Begründung und um einer klaren praktischen Anwendung willen wünschenswert.

Immerhin gibt aber die technische Realitätstheorie eine annehmbare Erklärung für die deliktische Haftung juristischer Personen, die im Interesse der Sicherheit der geschäftlichen und sozialen Beziehungen notwendig ist. Würde man eine Haftung der juristischen Person verneinen, so ließe man die Existenz einer privilegierten Person zu, die zwar den Vorteil dessen hat, was in ihrem Namen getan wird, die sich aber weigern kann, die daraus entstehenden Lasten zu tragen. Die Ablehnung einer Haftung juristischer Personen böte in der Praxis den Anreiz, sich der Rechtsform der juristischen Person zu bedienen, um möglichen deliktischen Schadensersatzansprüchen zu entgehen. Die noch verbleibende persönliche Haftung der das Organ bildenden natürlichen Personen wäre wohl in der Mehrzahl der Fälle kaum befriedigend, außerdem ließe sie sich durch Manipulationen tatsächlich leicht unmöglich machen.

§ 3. - Die Begründung der Haftung in der Rechtsprechung.

Obwohl die Rechtsprechung bis zu dem Urteil der Zivilkammer der Cour de cassation vom 28. Januar 1954 ³³⁾ zum Wesen der juristischen Person den Standpunkt der Fiktionstheorie eingenommen hat und deshalb eine Haftung juristischer Personen für Organdelikte wegen Fehlens einer gesetzlichen Regelung konsequenterweise hätte ablehnen müssen, hat sie dennoch eine solche Haftung stets bejaht. Sie stützt sich dabei auf das

32) vgl. oben S. 54 Fußnote 2.

33) Civ. 28. Januar 1954, D 1954, 2, 217 mit Anm. Levasseur.

allgemeine Deliktsrecht des C.civ.. Einige Entscheidungen verweisen ganz allgemein auf die Art. 1382 ff C.civ., ohne die Anspruchsgrundlage genau anzugeben ³⁴⁾. Andere wiederum ziehen die Art. 1382/83 C.civ. ³⁵⁾ oder den Art. 1384 Abs.5 C.civ. ³⁶⁾ als Grundlage für die Haftung juristischer Personen heran. Aus manchen, jedoch wenigen Urteilen geht die Anspruchsgrundlage gar nicht hervor ³⁷⁾.

Da die Rechtsprechung hinsichtlich der Art. 1382/83 C.civ. und des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. die traditionelle "faute"-Theorie vertritt, nach der der Grund der Schadenszurechnung in einem dem Schädiger vorwerfbaren Verhalten besteht, der juristischen Person als einem abstrakten Wesen ohne natürliche Willens- und Handlungsfähigkeit ein solcher Vorwurf jedoch nicht gemacht werden kann, muß es interessieren, mit welchen Begründungen die Rechtsprechung die Haftung juristischer Personen für Organdelikte auf die genannten Vorschriften des allgemeinen Deliktsrechts stützt. Man macht aber die erstaunliche Feststellung, daß eingehende Begründungen der Haftung kaum vorliegen, so zahlreiche die ergangenen Entscheidungen auch sind.

34) z.B.Req. 15.April 1908,S 1910,1,97 1.Fall;
Req.12.Juli 1921,S 1922,1,147;
Rennes,23.Januar 1939,DH 1939,221 = Gaz.Pal.1939,1,549.

35) z.B.Civ.22. Juni 1892,DP 1892,1,449 = S 1893,1,41;
Civ.25. Mai 1898,DP 1899,1,283;
Req.15.April 1908,S 1910,1,97 2. Fall.

36) z.B. Req. 30. Juli 1895,DP 1896,1,132;
Alger, 29. Mai 1879,S 1880,2,79;
Aix,19. Januar 1939, in Rev. trim.dr.civ.1939,749.

37) z.B. Alger,22. April 1937,S 1938,2,65;
Albertville, 29. Oktober 1937,DH 1938,15;
Lyon, 5. November 1937,DH 1938,12 = Gaz.Pal.1937,2,879.

I. - Die Gleichstellung der Haftung der juristischen Person mit der der natürlichen Person.

Viele Urteile begnügen sich mit der kurzen Feststellung, daß die juristische Person persönlich hafte, weil sie eine "faute" begangen habe ³⁸⁾, oder umgekehrt, daß sie keine "faute" begangen habe, die ihre Haftung begründen könnte, weil ihre Handlung rechtmäßig gewesen sei ³⁹⁾.

Eine so ausführliche Begründung, wie sie die Cour d'appel von Nancy in der folgenden Entscheidung gegeben hat, ist höchst selten ⁴⁰⁾. Das Gericht stützt sich auf die Art. 1382/83 C.civ. und kommt zu dem Schluß, daß juristische Personen für Organelikte ebenso einstehen müssen wie natürliche Personen für ihre eigenen Delikte ⁴¹⁾.

In diesem Fall hatte ein Metallarbeitersyndikat im "L'Emancipateur" zwei Pressenotizen veröffentlicht, in den "alle guten Bürger" aufgefordert wurden, bestimmte Cafés, namentlich das des X, nicht zu besuchen. Der Cafetier X klagte gegen das Syndikat auf Schadensersatz. Das Syndikat verteidigte sich damit, daß nach Aufhebung des Art. 416 C.pén. durch das Gesetz vom 21.-22.März 1884 ⁴²⁾ Proskriptionen erlaubt sind und das Syndikat daher nicht verantwortlich ist.

38) z.B. mit Art.1382/83 C.civ. als Anspruchsgrundlage:
Civ.28. November 1876, DP 1877,1,66;
Req. 5. November 1929, DH 1929,538 = Gaz.Pal.1929,2,864.
Ohne Angabe der Anspruchsgrundlage:
Trib. civ. Bar-sur-Seine, 20. Juni 1938, Gaz.Pal.1938,2,578;
Trib.civ.Seine, 29. März 1939, Gaz.Pal.1939,1,932.

39) z.B. Req. 25. Januar 1905, DP 1905,1,153 mit Anm.
Planiol = S 1906,1,209 mit Anm. Wahl und das vorinstanzliche Urteil Trib. civ. Limoges, 29. November 1901, DP 1905,1,155.

40) Nancy, 14. Mai 1892, S 1893,2,21 1. Fall.

41) ebenso Civ. 6. August 1884, DP 1885,1,10.

42) "Loi relative à la création des syndicats professionnels".
Fundstelle in DP 1884,4,129 ff.

Dieser Verteidigung trat das Tribunal, dem sich die Cour d'appel anschloß, mit entschiedenen Worten entgegen. Zwar habe das Gesetz das durch Art. 416 C.pén. zu bestrafende Delikt abgeschafft, doch habe es in keiner seiner Bestimmungen den Syndikaten erlaubt, Rechte Dritter zu verletzen. "Die Vereinigungen, die Gruppen von Personen repräsentieren, haben keine anderen Rechte als die dieser Personen. Eine Person darf nicht das Recht eines anderen auf freie Geschäftsausübung verletzen, ohne für den von ihm veranlaßten Schaden verantwortlich zu sein, und folglich trifft eine Vereinigung unter denselben Umständen eine ähnliche Haftung". Das Gesetz von 1884 räume den Syndikaten nicht das Recht ein, das Individuum zu unterdrücken. Ein solcher Prinzipienverstoß, der - contra naturam juris - aus dem Berufsinteresse eines Syndikats eine Art Staatsraison machen und Syndikate als Staaten im Staat errichten würde, lasse sich durchaus nicht aus der einfachen Abschaffung eines Artikels des C.pén. folgern.

II. - Die Begründung mit dem "représentant légal"- Gedanken.

Einige Entscheidungen wenden die Art. 1382/83 C.civ. oder auch den Art. 1384 Abs. 5 C.civ. lediglich mit der Begründung an, daß die juristische Person für ihren gesetzlichen Vertreter ("représentant légal") haftet. Es besteht jedoch die fast einhellige Ansicht, daß für deliktische Handlungen gesetzlicher Vertreter weder nach Art. 1382/83 C.civ. noch nach Art. 1384 Abs. 5 C.civ. gehaftet wird ⁴³⁾.

Soweit der Begriff des gesetzlichen Vertreters jedoch in den Entscheidungen mit den Art. 1382/83 C.civ. als Anspruchsgrundlage herangezogen wird, muß die Kritik vorsichtig sein, weil es scheint, daß dieser Begriff dort nicht in seiner gewöhnlichen Bedeutung verwendet wird, sondern nur in Ermangelung

43) vgl. dazu Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 2 Nr. 947 S. 1007 f; Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 302 S. 389; Req. 21. März 1893, DP 1893, 1, 433 mit Anm. Planiol; Civ. 7. Mai 1894, S 1898, 1, 510.

eines anderen Ausdrucks, mit dem die Rechtsstellung der unmittelbar für die juristische Person handelnden Personen umschrieben werden kann.

Das geht besonders aus der Entscheidung der Zivilkammer der Cour de cassation vom 15. Januar 1872 hervor ⁴⁴⁾, bei der eine Kommanditgesellschaft auf Aktien gemäß Art. 1382 C.civ. zum Schadensersatz verurteilt wurde, weil ihr Geschäftsführer in dieser Eigenschaft bei der Gründung einer zweiten Gesellschaft wertlose Patente eingebracht hatte. Das Gericht führte in der Urteilsbegründung aus, daß der Geschäftsführer der "représentant légal" der Gesellschaft ist, der sie in ihren Beziehungen zu Dritten personifiziere. Wenn er im Verlaufe seiner Geschäftsführung betrügerische und arglistige Handlungen begehe, dürfe die Gesellschaft nicht davon profitieren, sondern müsse im Gegenteil den gesamten bei Dritten entstandenen Schaden ersetzen.

Wenn bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ., wie beispielsweise in der folgenden Entscheidung ⁴⁵⁾, zur Begründung der Haftung einer S.A. der Begriff des gesetzlichen Vertreters verwandt wird, so kann dem nicht zugestimmt werden, weil der "gesetzliche Vertreter der juristischen Person" wegen seiner autoritätsunabhängigen Stellung nicht als "préposé" im Sinne des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. angesehen werden kann. Die Verwaltungsratsmitglieder der Lyoner Tramway- und Eisenbahngesellschaft veranlaßten Dritte zur Übernahme neuer Aktien, indem sie in Rundschreiben und Prospekten unwahre Behauptungen über die wirtschaftliche Lage der Gesellschaft aufstellten. In dem Urteil werden die Verwaltungsräte als gesetzliche Vertreter qualifiziert, aus deren betrügerischem und arglistigem Handeln die Gesellschaft keinen Nutzen ziehen dürfe, sondern den daraus bei gutgläubigen Dritten entstandenen Schaden selbst ersetzen müsse. Bemerkenswert an dieser Entscheidung ist jedoch die Hervorhebung des Gedankens, daß die Gesell-

44) Civ. 15. Januar 1872, DP 1872,1,165 = S 1872,1,9; ebenso Dijon, 24. Juli 1874, S 1875,2,73.

45) Req. 30. Juli 1895, DP 1896,1,132 = S 1896,1,288.

schaft aus Delikten ihrer Verwaltungsräte nicht profitieren dürfe.

III. - Die Begründung mit dem "mandataire"- Gedanken.

Eine andere im Zusammenhang mit Art. 1384 Abs. 5 C.civ. vor-gebrachte Meinung qualifiziert die leitenden Personen der juristischen Person als Mandatare ("mandataires"). Teilweise geschieht das unter ausdrücklicher Ausschaltung des Art. 1998 C.civ., nach dem "der Mandant verpflichtet ist, die von dem Mandatar gemäß der ihm übertragenen Macht eingegangenen Verbindlichkeiten zu erfüllen, und für das, was darüber hinaus gemacht werden konnte, nur insoweit verpflichtet ist, als er es ausdrücklich oder stillschweigend genehmigt hat". Dadurch, daß dem Beklagten der Einwand versagt ist, er habe den Mandatar nicht zur Begehung einer unerlaubten Handlung bevollmächtigt, ist das Problem für Art. 1384 Abs. 5 C.civ. aber nicht gelöst; denn es bedarf der Begründung, daß der Mandatar "préposé" der juristischen Person ist. Das ist jedoch wegen der unabhängigen Stellung des "Mandatars einer juristischen Person" nicht möglich.

Den Mandatargedanken verwendet z.B. die Entscheidung der "Chambre de requêtes" vom 7. August 1906 ⁴⁶⁾, in der ein Verwaltungsratsmitglied zusammen mit einem Direktor dreihundert nichtige Obligationen verpfändet hatte. Der Pfandnehmer verlangte von der S.A. Schadensersatz. In den Entscheidungsgründen heißt es, die Verwaltungsratsmitglieder und die satzungsmäßigen Direktoren seien nur die Mandatare der Gesellschaftsmitglieder. Letztere seien für die Auswahl dieser Mandatare verantwortlich, ohne daß sie sich auf den Art. 1998 C.civ. berufen könnten.

Einige Urteile qualifizieren Direktoren und Geschäftsführer juristischer Personen als Gehilfen im Sinne von Art. 1384

46) Req. 7. August 1906, S 1907, 1, 88;
ebenso Rouen, 27. Juli 1892, unter Civ. 13. Mai 1896,
DP 1896, 1, 382;
Trib. civ. Lons-le-Saunier, 10. Mai 1938, Gaz. Pal. 1938, 2,
375 (ob. dictum).

Abs. 5 C.civ., um so zu einer Haftung der juristischen Person zu gelangen. Eine Begründung für diese Subsumtion bleiben sie jedoch schuldig ⁴⁷⁾.

Der Überblick zeigt, daß die Rechtsprechung sich bei der Bejahung der Haftung juristischer Personen für Organelikte nicht von dogmatischen Erwägungen hat leiten lassen. Die Haftung der juristischen Personen scheint für sie " ein Grundsatz an sich " zu sein. Soweit ersichtlich, hat sie sich auch in keiner Entscheidung auf das Gewohnheitsrecht berufen ⁴⁸⁾.

Nachdem seit 1954 auch die Cour de cassation in der juristischen Person eine technische Realität sieht, wäre es nur konsequent, wenn auch sie - und in der Folge alle Instanzgerichte - die Haftung juristischer Personen für Organelikte ausschließlich auf die Art. 1382/83 C.civ. stützen würde, zumal sie schon vor der erwähnten Entscheidung aus dem Jahre 1954 in anderem Zusammenhang gezeigt hat, daß ihr der Organbegriff durchaus nicht fremd ist ⁴⁹⁾.

47) z.B.Req.8. Mai 1940,JCP 1941,1610 mit Anm. Bastian;Cass. crim.28. Januar 1941,Gaz.Pal.1941,1,333;
Paris,24. Januar 1938,Gaz.Pal.1938,1,571;
Trib.corr.Seine,27. November 1924,DH 1925,135 (ob.dictum).

48) Auch das RG hatte vor Inkrafttreten des BGB einige Fälle zur Haftung für Organelikte nach dem C.civ. und nach dem Badischen Landrecht zu entscheiden. Es stützte die Haftung unterschiedlich auf die Art. 1382/83 C.civ. oder BadLR und auf Art. 1384 Abs.3 (Abs.5 neuer Fassung) C.civ. oder BadLR. Das BadLR ließ jedoch den Exkulpationsbeweis des Geschäftsherrn zu.
Für Art. 1382/83 C.civ. oder BadLR:
RG in JW 1895,254 (A.G.);
RG in JW 1893,491 (A.G.).
Für Art. 1384 Abs. 3 C.civ. oder BadLR:
RG in JW 1898,234 (A.G.); RGZ 10,302; 19,384 (OHG).
Das RG begründet die Haftung z.B. damit, daß die Gesellschaft eine Garantie übernommen hat (so RGZ 17,95) oder daß es "durchaus irrational wäre, wenn mit den Mitteln und Gütern, vermöge deren die Gesellschafter solche Verletzungen im Interesse der Gesellschaft bewirken, nicht für dieselben eingestanden werden sollte" (so RGZ 15,125 f).

49) Civ.3.April 1905,DP 1909,1,91;
Civ.4.Juni 1946,JPC 1947 II Nr.3518 mit Anm.Bastian;
vgl. außerdem die vorinstanzliche Entscheidung zu Civ.
28. Januar 1954: Trib.civ. Seine,9. Januar 1953,JCP 1953 II Nr. 7718.

§ 4. - Die Haftung nach Auflösung der juristischen Person
als Sonderfall.

In den vorgehenden zwei Paragraphen wurde die Möglichkeit der Haftung für Organdelikte während des Bestehens der juristischen Person erörtert. Voraussetzung der Haftung war also stets die Existenz einer juristischen Person. Um für eine "faute" verantwortlich zu sein, muß man handlungsfähig sein, muß man rechtlich existieren. Für Delikte, die vor der Entstehung der juristischen Person begangen worden sind, tritt eine Haftung der juristischen Person nicht ein, es sei denn, daß es sich um ein Dauerdelikt handelt, dessen fortwährende schädigende Wirkungen von einem Organ der später entstandenen juristischen Person zu unterbinden waren. Auch Personenvereinigungen ohne Rechtsfähigkeit haften grundsätzlich nicht für Delikte, die in ihrem Interesse begangen worden sind ⁵⁰⁾. Hier sind lediglich die materiellen Urheber des Delikts persönlich verantwortlich ⁵¹⁾. Faktische Vereine und faktische Gesellschaften, die wegen Gründungsmängel die Rechtspersönlichkeit nicht erlangt, jedoch mit dem Anschein der ordnungsmäßigen Errichtung am Rechtsverkehr teilgenommen haben und daher von Rechtsprechung und Literatur gleich juristischen Personen behandelt werden ⁵²⁾, unterliegen dagegen der

50) z.B. Paris, 5. Februar 1901, S. 1902, 2, 277;
Nantes, 25. Mai 1932, Gaz. Pal. 1932, 2, 255;
Orléans, 18. Januar 1936, DH 1936, 105.
vgl. Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 2 Nr. 1978 S. 958;
Lalou, Responsabilité civile, Nr. 848 S. 545.
A.A. Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 359 S. 564;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 504 S. 689 mit
der "théorie du risque-profit" als Begründung.

51) Bordeaux, 13. Oktober 1936, Gaz. Pal. 1936, 2, 834.

52) z.B. Civ. 17. Juli 1907, S. 1907, 1, 401 mit Anm. Wahl;
Civ. 30. Oktober 1928, DP 1930, 1, 9 mit Anm. Chéron;
Req. 24. Juli 1933, S. 1934, 1, 294.
Dazu auch Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd. 1
Nr. 626 S. 322;
Hamel et Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 459 ff. S. 557 ff;
Savatier in Anm. zu Trib. civ. Lannion, 9. Mai 1950,
D 1951, 2, 230.

Haftung für Organdelikte ⁵³⁾.

Einer besonderen Darstellung bedarf noch die Haftung der juristischen Person für Organdelikte nach ihrer Auflösung. Man hat dabei zwei Fälle zu unterscheiden, einmal die Haftung für ein vor der Auflösung der juristischen Person begangenes, jedoch bei Auflösung noch nicht geregeltes Organdelikt, zum anderen die Haftung für ein nach der Auflösung begangenes Organdelikt.

I. - Die Haftung für ein vor der Auflösung begangenes Organdelikt.

Ist ein Organdelikt während des Bestehens der juristischen Person begangen worden und wird vor der Wiedergutmachung des Schadens die juristische Person aufgelöst ⁵⁴⁾, so erhebt sich die Frage, an wen sich der geschädigte Dritte wegen des Schadensersatzes zu halten hat, wenn er ursprünglich beabsichtigte, nur gegen die juristische Person vorzugehen.

Die Auflösung der juristischen Person ist nach französischem Recht nicht gleichzusetzen mit dem Untergang der Rechtspersönlichkeit der juristischen Person. Nach der gebräuchlichen Formel "überlebt" vielmehr die juristische Person ihre Auflösung für die Zwecke der Liquidation, d.h. sie behält ihre Rechtspersönlichkeit bis zur endgültigen Verteilung des Vermögens ⁵⁵⁾. Die Cour de cassation drückt das in einer schon

53) Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 504 S. 688 als Anhänger der "théorie du risque-profit".
G.L. in Anm. zu Paris, 28. Juni 1901, DP 1902, 2, 145.

54) vgl. zu den Auflösungsgründen z.B.
Art. 7, 8, 9 des Vereinsgesetzes vom 1. Juli 1901;
Art. 1865 ff C.civ. für die zivile Gesellschaft;
Art. 36 des SARL-Gesetzes vom 7. März 1925;
Art. 37, 38 des S.A.-Gesetzes vom 24. Juli 1867.

55) Coulombel, in Dalloz, Rép.dr.civ., Bd. 3 "Personne morale" Nr. 18 S. 761;
Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 699 S. 355;
Baranton, Effets de la dissolution des sociétés sur le droit des créanciers, in Gaz. Pal. 1957, 2, Doctrine, 29.

alten Entscheidung für eine Gesellschaft so aus ⁵⁶⁾:

"Wenn auch die Gesellschaft durch die Wirkung der Auflösung zukünftig für die Tätigkeiten, hinsichtlich der sie errichtet worden ist, zu existieren aufhört, wenn sie auch nicht mehr kaufen, verkaufen, Handel treiben kann, so fährt sie doch fort zu existieren, um die übernommenen Geschäfte zu regeln, d.h. um sich abzuwickeln. Nach der in der Geschäftssprache gebrauchten Formel lebt sie nur noch zum Zwecke ihrer Liquidation. Aber in dieser Hinsicht und zu diesem Zwecke behält sie alle Rechte und Güter. Der Zwang der Dinge will, daß es für die Bedürfnisse der Liquidation so ist. Sie (nämlich die Liquidation) würde unmöglich werden, wenn man zuließe, daß mit der Auflösung die Gemeinschaft den Platz der aufgelösten Gesellschaft einnimmt und daß die individuellen und ausschließlichen Rechte der alten Mitglieder, die nunmehr einfache Teilhaber geworden sind, an die Stelle des ausschließlichen Rechts der Gesellschaft gesetzt werden".

Die Auflösung bedeutet also noch nicht das Ende der juristischen Person, sondern sie setzt lediglich den Abwicklungsprozeß in Gang.

Einige Autoren erklären das "Überleben" der juristischen Person nach ihrer Auflösung damit, daß der Fortbestand der Rechtspersönlichkeit fingiert werde ⁵⁷⁾. Dabei gehen sie von der Annahme aus, daß, streng genommen, die juristische Person schon mit ihrer Auflösung zu existieren aufhört.

Dieser Standpunkt scheint zu sehr an die Vorstellung von der natürlichen Person angelehnt zu sein, nach der deren Rechtssubjektivität mit dem Tod endet. Die juristische Person mit ihrer besonderen Struktur soll dagegen zur Verfahrensverein-

56) Req. 29. Mai 1865, S 1865, 1, 325;
ebenso Req. 28. Juli 1896 und Req. 3. Januar 1900, S 1900, 1, 391;
Civ. 12. Oktober 1954, D 1955, 2, 697 mit Anm. Copper-Royer.

57) Escarra-Escarra-Rault, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 281
S. 326 f;
Hamel et Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 428 S. 515;
Copper-Royer in Anm. D 1955, 2, 697.

fachung und zum Schutze ihrer Gläubiger erst dann ihre Rechtspersönlichkeit verlieren, wenn sie abgewickelt worden ist ⁵⁸⁾. Ihre Rechtspersönlichkeit nach der Auflösung ist demnach nicht als das Ergebnis einer Fiktion anzusehen. Die juristische Person besteht vielmehr auch nach ihrer Auflösung als Realität weiter, ebenso wie vor ihrer Auflösung. Ihre Identität bleibt erhalten. Sie ändert lediglich ihren Zweck, der nicht mehr in der Verfolgung eines ideellen oder wirtschaftlichen Ziels, sondern in der Abwicklung besteht.

Das Opfer eines vor der Auflösung begangenen Organdelikts kann demnach seinen Ersatzanspruch gegen die "juristische Person in Liquidation" geltend machen. Wenn man so will, stellt der Ersatzanspruch des Geschädigten ein Passivposten dar, der auch nach der Auflösung eingeklagt werden kann ⁵⁹⁾.

Im Falle der Umwandlung einer Gesellschaft, z.B. einer "société en nom collectif" in eine SARL, findet ein Abwicklungsverfahren nicht statt. Die Umwandlung läßt die existierende Rechtspersönlichkeit bestehen, geändert wird nur die Rechtsform ⁶⁰⁾. Hier haftet die "neue" juristische Person für das Delikt, das ein Organ der "alten" begangen hat. Dasselbe hat im Ergebnis bei der Fusion zu gelten, sei es, daß die Verschmelzung durch Neubildung ("réunion") oder durch Aufnahme ("absorption") erfolgt.

58) Der Zeitpunkt der Beendigung der Liquidation und damit der Untergang der juristischen Person sind heftig umstritten. Eine amtliche Feststellung oder Veröffentlichung dieses Zeitpunktes gibt es im französischen Recht nicht.

59) z.B. Req. 9. Mai 1905, DP 1908, 1, 476.

60) Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 1416 S. 668.

II. - Die Haftung für ein nach der Auflösung begangenes Organdelikt.

Da die juristische Person nach ihrer Auflösung ihre Rechtspersönlichkeit behält, ist es nur konsequent, wenn man ihre Haftung für nach ihrer Auflösung begangene Delikte bejaht. Diese Feststellung bezieht sich vor allem auf den in der Praxis häufigsten Fall, den der Haftung der juristischen Person für Delikte eines oder mehrerer Liquidatoren. Sie nehmen die mit der Abwicklung zusammenhängenden Aufgaben in selbständiger Weise für die juristische Person wahr und haben somit Organqualität ⁶¹⁾. Die juristische Person haftet deshalb für solche Delikte, die sie im Rahmen der ihnen übertragenen Aufgaben begangen haben ⁶²⁾.

61) Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 2 Nr. 1979 S. 959; Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 207 S. 257; Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 346 S. 552 als Anhänger der "théorie du risque-profit".

62) so auch Civ. 13. Mai 1890, S 1893, 1, 468; Req. 13. Februar 1929, S 1929, 1, 181 = Gaz. Pal. 1929, 1, 701.

Z w e i t e s K a p i t e l .

§ 1. - Allgemeines.

Das erste Kapitel des zweiten Teils zeigte die Schwierigkeiten der Haftbarmachung juristischer Personen für Organdelikte und die mannigfachen Bemühungen der Literatur und der Rechtsprechung zur Begründung einer solchen Haftung. Die Haftung juristischer Personen für Organdelikte wird allgemein bejaht. Teils wird sie mit ihrer praktischen Notwendigkeit gerechtfertigt, teils wird sie aus dem Wesen der juristischen Person abgeleitet, doch ist es vor allem die Rechtsprechung, die eine Haftung ohne nähere Begründung bejaht. Hier wurde in Übereinstimmung mit den Anhängern der technischen Realitätstheorie die Haftung aus Art. 1382/83 C.civ. bejaht. Die juristische Person haftet wie eine natürliche Person. Die Handlungen des Organs werden ihr als ihre eigenen zugeordnet.

Die Möglichkeit einer Lösung der Haftung aus Art. 1384 Abs.5 C.civ. erscheint nicht befriedigend. Zwar würde dieser Artikel im Ergebnis in demselben Umfang wie die Art. 1382/83 C.civ. zu einer Haftung führen, doch ist die Anwendung des Art. 1384 Abs.5 C.civ. vom Standpunkt der herrschenden Auslegung stets anzugreifen.

Nach herrschender Ansicht ist zur Haftung aus Art. 1384 Abs. 5 C.civ. die Schuldfähigkeit des Geschäftsherrn erforderlich. Abgesehen von den Vertretern der "théorie du risque" und der "théorie de la représentation", die das Erfordernis der Schuldfähigkeit des Geschäftsherrn verneinen, sind die Anhänger einer auf Art. 1384 Abs. 5 C.civ. gestützten Haftung juristischer Personen für Organdelikte nicht imstande, dieses Erfordernis zu bejahen, weil die juristische Person nicht ohne Zuhilfenahme der Vorstellung von der rechtstechnischen Zuordnung des Organwillens als schuldfähig angesehen werden kann. Eine zweite Schwierigkeit besteht darin, daß zwischen der juristischen Person und den selbständig für sie handelnden Personen kein Autoritäts- und Abhängigkeitsverhältnis be-

steht. Es ist beispielsweise rechtlich nicht zu rechtfertigen, daß nach Art. 1384 Abs. 5 C.civ. der Generaldirektor einer S.A. mit dem Faktotum dieser Gesellschaft auf dieselbe Ebene gestellt wird. Kollektivdelikte lassen sich auch nicht auf Art. 1384 Abs. 5 C.civ. stützen, da z.B. die Mitgliederversammlung einer S.A. nicht weisungsunterworfenen Gehilfe dieser S.A. ist. Eine dritte Schwierigkeit ergibt sich bezüglich des Umfangs der Handlungssphäre, innerhalb der für den "présosé" und das Organ haftet werden muß. Eine Haftung für deliktische Handlungen, die bei Gelegenheit der Ausübung der dem Organ übertragenen Funktionen begangen worden sind, läßt sich nicht begründen. Ein Haftungs dualismus in der Handlungssphäre, einmal für Gehilfen und zum anderen für Organe, ist bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ. nicht gerechtfertigt.

Es erscheint daher richtig, die juristische Person unter Zugrundelegung der Organvorstellung der technischen Realitätstheorie wie eine natürliche Person haften zu lassen. Bei Organdelikten sind die Art. 1382/83 C.civ., bei Delikten von Gehilfen der juristischen Person ist der Art. 1384 Abs. 5 C.civ. anzuwenden. Damit wird zwischen deliktischer Organhaftung und deliktischer Gehilfenhaftung unterschieden.

Es ist offensichtlich, daß die Art. 1382/83 C.civ. nicht ohne Abänderung auf die Haftung juristischer Personen für Organdelikte übertragen werden können. Die juristische Person kann nur dann nach Art. 1382/83 C.civ. haftbar gemacht werden, wenn ihr Organ im Rahmen der ihm übertragenen Aufgaben eine "faute" begangen hat. Es ist also dreierlei zu erörtern: der Organbegriff, die "faute" des Organs und die Handlungssphäre. Die Beweislast für diese drei Elemente, für den Schaden und die Kausalität obliegt nach dem Grundsatz: "Actori incumbit probatio" grundsätzlich dem Geschädigten.

§ 2.- Der Begriff des Organs.

Es ist die Eigenart juristischer Personen, im Rechtsverkehr nur durch physische Personen tätig werden zu können.

Dabei lassen sich grundsätzlich zwei Personenkreise unterscheiden: es gibt einmal Personen oder Personengremien, die nach Gesetz, Satzung oder Organisation unmittelbar und unabhängig zur Erfüllung des Zwecks der juristischen Person beitragen, und zum anderen solche Personen, die in abhängiger Stellung den Weisungen der ersteren unterworfen sind und sich so nur mittelbar an der Erfüllung des Zwecks der juristischen Person beteiligen. Letztere sind abhängige Angestellte, erstere pflegt man Organe zu nennen.

Die technische Realitätstheorie verbindet mit dem Organbegriff die Vorstellung, daß das Organ "ein integrierender Bestandteil der juristischen Person"¹⁾ ist, der es ihr erlaubt, im Rechtsverkehr wie eine physische Person zu handeln und ihren Willen zu bekunden. Der der juristischen Person durch ein oder mehrere Organe zugeordnete Wille physischer Personen oder Personengremien bildet nicht den natürlichen Willen, sondern nur den gedachten eigenen Willen der juristischen Person. Rechtstechnische Betrachtungsweise verleiht der juristischen Person so volle Handlungsfähigkeit.

Zwischen dem Organbegriff und dem Vertreterbegriff besteht ein grundlegender Unterschied. Das Organ, das sich aus einem oder mehreren Individuen zusammensetzen kann, ist keine Person im Rechtssinne, weil es den gedachten eigenen Willen der juristischen Person zum Ausdruck bringt. Juristische Person und Organ (oder mehrere Organe) bilden nur ein Rechtssubjekt. Dagegen werden für das Verhältnis zwischen Vertreter und Vertretenem zwei Personen im Rechtssinne vorausgesetzt: einer, der vertritt, und einer, der vertreten wird. Nach der Vertretungsvorstellung drückt der Vertreter - sei er nun "mandataire" ("représentant") oder "représentant légal" - seinen eigenen Willen aus, und es sind lediglich die Wirkungen dieses Willens, die in der Person des Vertretenen eintreten.

1) Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 63 S. 141 und Nr. 64 bis S.146 f.

I. - Kollegial- und Einzelorgane.

Da die juristische Person als selbsthandelnd anzusehen ist, haftet sie für die Delikte ihrer Organe - für ihr "eigenes" rechtswidrig-schuldhaftes Verhalten - unmittelbar nach Art. 1382/83 C.civ.. Das gilt zunächst für Delikte von Kollegialorganen, wie etwa der Generalversammlung eines Vereins oder dem Verwaltungsrat einer S.A.. Die Organqualität der Kollegialorgane läßt sich meist ohne weiteres aus dem Gesetz oder aus der Satzung entnehmen. Voraussetzung für die Haftung der juristischen Person in einem solchen Falle ist, daß das Kollegialorgan in seiner Eigenschaft als Organ und innerhalb der Grenzen seiner Zuständigkeit gehandelt hat.

Fälle, in denen über ein Kollegialdelikt entschieden wurde, liegen kaum vor. Das ist verständlich; denn einmal kommen sie in der Praxis nicht häufig vor, und zum anderen sind die unmittelbar mit der Geschäftsführung betrauten Einzelorgane an dem Delikt meist beteiligt, was zur Folge hat, daß die juristische Person nur mit der Begründung verurteilt wird, die mit der Geschäftsführung betrauten Organe hätten sich einer Rechts- oder Pflichtverletzung schuldig gemacht, für die die juristische Person hafte ²⁾. Es besteht jedoch grundsätzlich kein Zweifel, daß die juristische Person auch für Delikte ihrer Kollegialorgane haftet ³⁾.

Dies geht auch aus einer Entscheidung des "tribunal de paix" von Parentis-en-Born vom 5. Dezember 1907 ⁴⁾ hervor, wo ein

2) Dazu z.B.

Req.30.Juli 1895, DP 1896,1,132 = S 1896,1,288;
Paris, 7. Dezember 1903, S 1905,2,98.

3) Demogue, Obligations, Bd.3 Nr.348 S.552;
Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.2 Nr.1987 S.964 f;
Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr.207 S.257 f;
Lalou, Responsabilité civile, Nr.841 S.542;
Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd.6 Nr.504 S.688;
Hamel-Lagarde, Droit commercial, Bd.1 Nr.661 S.789.

4) Gaz.trib.1908 1^{er} sem., 2,171 f.

"revolutionäres" Arbeitersyndikat gemäß Art. 1382 C.civ. zum Schadensersatz verurteilt wurde, weil seine Mitglieder in Ausführung eines vorher von dem Syndikat beschlossenen Plans einem Waldbesitzer über tausend junge Kiefern abgeholzt hatten, um ihn, wie auch andere Waldbesitzer, zu den von den Arbeitern erhobenen, von den Waldbesitzern aber verweigerten Forderungen zu bewegen. In den Urteilsgründen führt das Gericht aus, daß, wenn die Mitglieder eines Syndikats auch zu Recht von den Vorteilen, die ihnen die Vereinigung verleiht, profitieren sollen, für die Syndikate dennoch die Verpflichtung besteht, gewisse Pflichten zu beachten und daß die Syndikate für die Vernachlässigung dieser Pflichten und für die von ihren Mitgliedern gegen die Vorschriften des allgemeinen Rechts begangenen Verstöße zu haften hätten.

Die juristischen Personen haften ebenfalls nach Art.1382/83 C.civ. für Delikte solcher Organe, zu deren Zuständigkeitsbereich es gehört, die laufend anfallenden Aufgaben der juristischen Person in selbständiger und eigenverantwortlicher Weise wahrzunehmen. Sie sind zur Ausübung der Tätigkeit der juristischen Person rechtlich notwendig und deshalb als integrierender Bestandteil der juristischen Person anzusehen. Sie als Exekutivorgane zu bezeichnen ⁵⁾, erscheint nicht richtig, da sie durchaus eigene Entscheidungsfunktion haben. Nach ihrem Willen vollzieht sich praktisch die Abwicklung des gesamten Geschäftsverkehrs. Ihre Organqualität kann meist wie die der Kollegialorgane an Hand des Gesetzes oder der Satzung ermittelt werden.

Die Rechtsprechung hat - ohne freilich mit dem Organbegriff zu arbeiten - in vielen Urteilen die unmittelbare Haftung aus Art. 1382/83 C.civ. für solche Organe bejaht, so für die leitenden Personen von Gesellschaften ("administrateurs" und "gérants") ⁶⁾, für den Präsidenten eines Arbei-

5) so Michoud, Personnalité morale, Bd.2 Nr.188 S.46.

6) z.B. Civ.15. Januar 1872, DP 1872,1,165 = S 1872,1,9;
Civ. 14.November 1888, DP 1889,1,469 = S 1891,1,459;
Civ. 9. April 1921, S 1922,1,161;
Req. 15. Januar 1936, S 1936,1,185;
Bordeaux, 14.März 1890, DP 1891,2,63.

tersyndikats ⁷⁾, für den Präsidenten eines Sportvereins ⁸⁾.

Zur Haftung der juristischen Person für ein Organdelikt ist durchaus nicht notwendig, daß das Organ von den Mitgliedern der juristischen Person gewählt worden ist. In diesem Sinne hat auch der Conseil d'Etat entschieden, als er die Haftung eines Genossenschaftsvereins behandelte, der durch einen vom Staat eingesetzten Staatsbeamten geleitet wurde ⁹⁾. Dasselbe muß für gerichtlich eingesetzte Verwalter und Liquidatoren gelten. Die Haftung der juristischen Person muß auch bejaht werden, wenn das Organ zwar nicht ordnungsmäßig berufen worden war, tatsächlich aber in dieser Eigenschaft auf die Beziehungen der juristischen Person nach außen eingewirkt hat ¹⁰⁾. Eine auch für Rechtsgeschäfte gültige "Vertretungsmacht" des Organs ist zur Haftung der juristischen Person nicht erforderlich, weil es sich hierbei um außervertragliche Beziehungen handelt.

Nach Art. 1382/83 C.civ. haften auch juristische Personen des öffentlichen Rechts für das Verschulden ihrer Organe, sofern diese für die juristische Person im privatrechtlichen Bereich tätig geworden sind. So haftet z.B. eine Gemeinde unmittelbar für ihren Bürgermeister ¹¹⁾. Doch ergibt eine Durchsicht der zur privatrechtlichen Haftung juristischer Personen des öffentlichen Rechts ergangenen Rechtsprechung, daß gerade die Person, für deren rechtswidrig-schuldhaftes Handeln die juristische Person nach Art. 1382/83 C.civ. haftet, meist nicht erwähnt wird. Es wird nur gesagt, daß die juristische Person für das Verschulden ihrer Verwaltung ¹²⁾

7) Civ. 16. November 1914, DP 1917, 1, 61 = S 1917, 1, 81.

8) Riom, 30. November 1931, DP 1932, 2, 81 mit Anm. Loup = Gaz. Pal. 1932, 1, 141.

9) Cons. d'Etat, 22. November 1907, DP 1909, 3, 41 = S 1910, 3, 15.

10) ebenso Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 351 S. 556.

11) Civ. 3. April 1905 und Civ. 15. Januar 1906 in DP 1909, 1, 91.

12) Cass. crim. 8. Februar 1901, DP 1901, 1, 425 mit Anm. Sarrut.

oder der zuständigen Stellen ¹³⁾ oder für ihr eigenes schuldhaftes Unterlassen ¹⁴⁾ haftet. Es bleibt demnach unklar, welche für die juristische Person des öffentlichen Rechts handelnden Personen im einzelnen das Gericht mit der juristischen Person selbst identifiziert. Doch haben auch dafür die schon erwähnten Grundsätze zu gelten.

Wenn in diesem Abschnitt angedeutet wurde, daß die Organqualität eines Kollegial- oder Einzelorgans meist aus Gesetz oder Satzung hervorgehe, so sollte damit nicht etwa ausgedrückt werden, daß eine Haftung der juristischen Person, sei es eine des Privatrechts oder des öffentlichen Rechts, nur dann eintritt, wenn die Organe ausdrücklich in Gesetz oder Satzung erwähnt sind. Ein solches Erfordernis wäre ziemlich willkürlich, da eine entsprechende Gestaltung von Gesetz oder Satzung in einigen Fällen sehr leicht zur Nichthaftung der juristischen Person führen würde. Die Nennung gewisser Personen oder Personengremien in Gesetz oder Satzung kann vielmehr nur als ein Indiz für ihre Organqualität aufgefaßt werden. Es bleibt also der Prüfung im Einzelfall überlassen, ob ein Organ gehandelt hat oder nicht.

II. - Die sog. leitenden Angestellten.

Bei juristischen Personen mit ausgedehnter und weitverzweigter Organisation kommt es vor, daß bestimmte Aufgaben gewissen Personen zur selbständigen Bearbeitung und Entscheidung übertragen werden. Sie werden von einem geschäftsführenden Organ mit der Wahrnehmung dieser Aufgaben beauftragt und sind in Gesetz oder Satzung meist nicht erwähnt. Hier erhebt sich die Frage, ob diese sog. leitenden Angestellten (oder auch Beamten) als Organe anzusehen sind mit der Folge, daß die juristische Person für deren deliktisches Handeln nach Art. 1382/83 C.civ. haftet, oder ob sie als "pré-

13) Civ. 12. Juni 1901, DP 1902, 1, 372.

14) Req. 16. April 1883, DP 1884, 1, 301.

posé" zu qualifizieren sind mit der Folge, daß die juristische Person nach Art. 1384 Abs. 5 C.civ. als Geschäftsherr für das deliktische Verhalten ihrer Gehilfen haftet. Eine Abgrenzung dieser beiden Begriffe ist deshalb bedeutungsvoll, weil nach herrschender Meinung auch für die bei Gelegenheit der Ausführung von Verrichtungen begangenen Delikte des Gehilfen gehaftet wird, dagegen für die Delikte des Organs nur, wenn sie in funktionalem Zusammenhang mit dem dem Organ übertragenen Aufgabenkreis stehen, wie noch besonders zu zeigen sein wird.

Obschon nicht abzustreiten ist, daß auch die leitenden Angestellten den Weisungen der Geschäftsführer oder anderer Organe unterworfen sind, sind sie dennoch als Organe anzusehen, sofern sie integrierender Bestandteil der juristischen Person sind. Das ist dann der Fall, wenn die betreffenden leitenden Angestellten für einen bestimmten größeren Aufgabenkreis eine gewisse Entschlußfreiheit und ein gewisses Maß an Eigenverantwortung haben. Die leitenden Angestellten müssen dabei Aufgaben wahrnehmen, die an sich den geschäftsführenden Organen zustehen, die letztere jedoch wegen des organisatorischen Umfangs der juristischen Person praktisch nicht wahrnehmen und auf die leitenden Angestellten übertragen haben. Die leitenden Angestellten erhalten somit eine den geschäftsführenden Organen vergleichbare Stellung. Sie sind daher im Rahmen des ihnen zur selbständigen Entscheidung überlassenen Aufgabenbereichs nicht als Gehilfen anzusehen. Im Gegenteil: sie tragen mit dazu bei, daß die "monströse" juristische Person voll handlungsfähig ist. Die juristische Person haftet deshalb auch für die leitenden Angestellten unmittelbar nach Art. 1382/83 C.civ.

Zu diesem Komplex hat die Rechtsprechung, soweit ersichtlich, nur wenige Urteile gefällt. Interessanterweise wird immer nur negativ festgestellt, daß der Handelnde kein "préposé" im Sinne des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. gewesen sei und daß deshalb eine Haftung der juristischen Person nach Art. 1382/83 C.civ. eintrete, so z.B. für den Leiter einer Sparkassenzweigstelle ¹⁵⁾

15) Civ. 28. November 1876, DP 1877, 1, 66.

und für einen Bankangestellten, der "absoluter und unbetreitbarer Herr" einer Bank gewesen sei ¹⁶⁾.

Eindrucksvoll ist in dieser Hinsicht ein Urteil des "tribunal correctionnel" von Meaux ¹⁷⁾, in dem es heißt, daß der Geschäftsführer, der die tatsächliche Leitung einer Filiale der Gesellschaft in völliger Unabhängigkeit übernommen hat, nicht als Gehilfe anzusehen ist, wenn in den Beziehungen zwischen der Gesellschaft und dem Geschäftsführer der Filiale kein Band der Abhängigkeit, der Unterordnung oder der Weisungsunterworfenheit festgestellt werden kann. Das gelte auch, wenn der Geschäftsführer vertraglich an die Einhaltung gewisser Vorschriften gebunden und gewissen Kontrollen unterworfen ist.

§ 3. - Die "faute" des Organs.

I. - Das Delikt eines Organs.

Die Haftung der juristischen Person für ein Organdelikt nach Art. 1382/83 C.civ. setzt voraus, daß das Organ eine "faute" begangen hat. Dieses Erfordernis versteht sich von selbst, da es ja der Ausgangspunkt für die Frage ist, ob die "faute" des Organs der juristischen Person mit der Folge ihrer Haftung zugeordnet werden kann. Letzteres ist in Übereinstimmung mit der Auffassung der technischen Realitätstheorie bejaht worden: die juristische Person wird als durch ihre Organe selbsthandelnd angesehen, die juristische Person haftet demnach für die "faute" ihrer Organe. Nach dem bekannten herrschenden "faute"-Prinzip bedeutet das, daß das Organ einem Dritten durch eine Rechts- oder Pflichtverletzung schuldhaft einen Schaden verursacht haben muß. Ist das Organ nicht schuldig, so ist von der subjektiven Seite her ein Delikt des Or-

16) Cass. crim. 26. Februar 1937, Gaz. Pal. 1937, 1, 749.

17) 3. Februar 1926, Gaz. Pal. 1926, 2, 422.

gans ausgeschlossen. In einem solchen Fall ist auch die Haftung der juristischen Person für dieses nur objektive Organ-delikt ausgeschlossen, eine Folge, die sich aus der rechtstechnischen Identifikation des Organwillens mit dem der juristischen Person ergibt ¹⁸⁾. Ein solcher Fall ist zwar denkbar, jedoch wird er in der Praxis sehr selten sein. In der Rechtsprechung ist, soweit ersichtlich, ein Fall zu dieser Frage bisher nicht entschieden worden.

Es sei nur nebenbei erwähnt, daß die Haftung der juristischen Person für die "faute" ihrer Organe nicht durch eine Bestimmung der Satzung ausgeschlossen werden kann. Die juristische Person kann sich ebensowenig wie die natürliche Person von ihrem deliktischen Verhalten freizeichnen.

Was als "faute" zu werten ist, unterliegt der Entscheidung des Einzelfalls. Dazu sollen einige Beispiele angeführt werden. Die Cour de cassation hat ein Pfandhaus, den "Mont-de-piété de Paris", zum Schadensersatz gegenüber einem bestohlenen Juwelier verurteilt, weil die "Agenten und Gehilfen" des Pfandhauses trotz einiger "offizieller und offiziöser" Warnungen von einem erfolgten Juwelendiebstahl unter zu Zweifeln Anlaß gebenden Umständen mehrere Verpflichtungen gegenüber dem Dieb eingegangen waren ¹⁹⁾. Ein Sportverein (Heimverein) begeht eine "faute", wenn sein Präsident es unterläßt, die erforderlichen Ordnungs- und Polizeimaßnahmen vorzunehmen, um den Unfall eines Zuschauers zu vermeiden ²⁰⁾.

Ein Metzgersyndikat wurde zum Schadensersatz verurteilt, weil sein Präsident einen die Preise unterbietenden Konkurrenten in Schädigungsabsicht zu Unrecht wegen Täuschung über die Qualität der Ware angezeigt hatte ²¹⁾. Ein Arbeitersyndikat wurde zum Schadensersatz verurteilt, weil es einige Mitglieder ausgeschlossen hatte, die sich geweigert hatten,

18) Michoud, Personnalité morale, Bd. 2 Nr. 276 S. 248.

19) Civ. 6. August 1884, DP 1885, 1, 10.

20) Riom, 30. November 1931, DP 1932, 2, 81 mit Anm. Loup
= Gaz. Pal. 1932, 1, 141.

21) Montpellier, 28. November 1932, DH 1933, 93.

an einer politischen Kundgebung teilzunehmen ²²⁾. Der Betriebsrat, eine juristische Person, handelt rechtswidrig-schuldhaft, wenn er den Leiter eines Ferienlagers aus politischen Gründen entläßt ²³⁾.

Das Vorliegen einer "faute" ist in dem Fall verneint worden, in dem ein Arbeitersyndikat eine Druckerei, dessen Besitzer sich weigerte, den Tarifvertrag zu unterschreiben, bestreiten ließ und dies seinen Mitgliedern unter anderem auch durch Anschläge und Zeitungsannoncen zur Kenntnis brachte ²⁴⁾. Das Syndikat der Diamanten-, Perlen- und Edelsteinhändler begeht kein Delikt, wenn der Importeur von Zuchtperlen die Einfuhrgenehmigung des dafür zuständigen Finanzministers deshalb nicht erhält, weil die gutachtliche Äußerung des Syndikats mit der Begründung unterbleibt, das Syndikat habe sich nur über Kultur-, nicht aber über Zuchtperlen zu äußern ²⁵⁾. Ebenso begeht die Dachorganisation mehrerer Gewerkschaften, in der Entscheidung die "Confédération Générale du Travail" - C.G.T., keine "faute", wenn ihre Initialen C.G.T. in einer Flugschrift erwähnt werden, die von einer angeschlossenen Gewerkschaft redigiert und durch die eine unerlaubte Handlung begangen worden ist ²⁶⁾.

Neben den Delikten, die von Einzelorganen begangen werden, können sich bei der juristischen Person auch Delikte einstellen, die dem gemeinsamen Verschulden von Kollektivorganen entspringen. Wenn beispielsweise der aus zwölf Mitgliedern bestehende Verwaltungsrat einer S.A. durch Mehrheitsbeschluß die Usurpierung einer Fabrikmarke beschließt ²⁷⁾, so haftet

22) Civ. 16. November 1914, DP 1917, 1, 61.

23) Trib. civ. Seine, 9. Januar 1953, JCP 1953, II 7718.

24) Limoges, 10. Juni 1902, DP 1905, 1, 156.

25) Req. 5. November 1929, DH 1929, 538 = Gaz. Pal. 1929, 2, 864.

26) Trib. corr. Seine, 18. November 1948, D 1949, 2, 24.

27) Das Beispiel ist Mazeaud-Tunc entlehnt (Responsabilité civile, Bd. 2 Nr. 1989 S. 966).
Dazu auch Hamel-Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 661 S. 789.

die juristische Person für den gewissermaßen durch Kollektivverschulden angerichteten Schaden. Es ist hier ein formeller Beschluß des Verwaltungsrats erforderlich, um die Haftung der juristischen Person bejahen zu können. Die bloße gelegentliche Empfehlung einzelner Mitglieder des Verwaltungsrats, die Marke zu usurpieren, genügt nicht, um die Haftung der juristischen Person für ein Delikt des Verwaltungsrats als Organ herbeizuführen. Etwas anderes ist es, wenn der Vorsitzende des Verwaltungsrats (der "président-directeur général"), der über eine eigene Entscheidungsbefugnis verfügt, die Usurpierung auf Empfehlung einzelner Mitglieder des Verwaltungsrats beschließt. Hier haftet die juristische Person für das Delikt ihres Vorsitzenden.

Die juristische Person ist nicht nur, wie in dem eben erwähnten Fall, für das Tun, sondern auch für das Unterlassen eines Kollektivorgans verantwortlich, wenn für das Kollektivorgan als solches die gesetzlich oder satzungsmäßig festgelegte Pflicht zum Handeln bestand und diese schuldhaft unterlassen wurde. Eine solche Pflicht zum Handeln ist beispielsweise bei dem Aufsichtsrat einer Gesellschaft anzunehmen, der nach einer Entscheidung der Cour de cassation "ein Kontrollorganismus ist, der gesetzlich nicht nur zum Schutz der Rechte der Mitglieder, sondern auch zum Schutz der Interessen Dritter eingesetzt ist" ²⁸⁾.

Außer der schon erwähnten Entscheidung des "tribunal de paix" von Parentis-en-Born ²⁹⁾ liegt, soweit ersichtlich, nur noch eine Entscheidung zur Haftung der juristischen Person für ein Kollegialdelikt vor. Die Entscheidung stellt negativ fest, wann eine "faute" der juristischen Person nicht angenommen werden kann. In dem Fall ³⁰⁾ verklagte ein Arbeiter

28) Req. 25. Februar 1935, DH 1935, 161 = S 1935, 1, 129 mit Anm. Rousseau = Gaz. Pal. 1935, 1, 659.

In dieser Entscheidung richtet sich die Klage jedoch nur gegen die Aufsichtsratsmitglieder persönlich, da die Gesellschaft selbst, eine Komm.A.G., in Konkurs ist.

29) vgl. oben S.85.

30) Nancy, 14. Mai 1892, S 1893, 2, 22, 2. Fall.

das Metallarbeitersyndikat, dem er früher selbst angehört und das ihn ausgeschlossen hatte, auf Ersatz des Schadens, der ihm dadurch entstanden war, daß einige seiner Mitarbeiter, Mitglieder desselben Metallarbeitersyndikats, unter Streikdrohung seine Entlassung erzwungen hatten. Das Syndikat hatte sich jedoch zuvor in einer Generalversammlung fast einstimmig dafür ausgesprochen, außer dem Ausschluß nichts weiter gegen den Arbeiter zu unternehmen, da er Familienvater sei. Das Gericht entschied, daß die Streikdrohung und die Ächtung nicht dem Syndikat, sondern nur den einzelnen beteiligten Mitarbeitern zuzurechnen sei.

II. - Die sog. Mitgliederhaftung.

Die juristische Person haftet nur dann für ein Organdelikt, wenn es von einem Organ in dieser Eigenschaft begangen worden ist. Diese Feststellung schließt eine Haftung der juristischen Person für solche Delikte aus, die von Mitgliedern der juristischen Person als solchen in deren Interesse begangen worden sind, ohne daß sich Organe an ihnen beteiligt haben. Würde man eine Haftung für Mitgliederdelikte zulassen, so würde man den Gesichtspunkt außer Acht lassen, daß die juristische Person eine Organisation ist, der zwar die einzelnen Mitglieder angehören, deren Handeln sich aber nach bestimmten Regeln vollzieht und sich von dem Handeln der Mitglieder streng unterscheidet ³¹⁾.

Jedoch haftet die juristische Person dann für Mitgliederdelikte, wenn die Delikte von ihren Organen selbst, etwa der Generalversammlung oder dem Geschäftsführer, provoziert, unterstützt oder offensichtlich gebilligt werden ³²⁾. Soll die juristische Person auf diese Weise für ein Mitglieder-

31) Michoud, Personnalité morale, Bd. 2 Nr. 278 S. 256.

32) Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 2 Nr. 1987 S. 965; Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 504 S. 688; Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 347 S. 553.

delikt nicht haften, so muß sie sich, sofern sie Kenntnis davon hat, unzweideutig und rücksichtslos von ihm distanzieren. Es ist sogar möglich, daß sie im Einzelfall verpflichtet ist, das Delikt eines Mitgliedes zu verhindern oder wenigstens seine schädigenden Folgen zu mindern, falls es schon begangen worden ist. Jedoch wird in dem zuletzt angeführten Fall die Rechtspflicht des Organs zum Handeln besonders genau zu untersuchen sein.

Die Cour de cassation hat zur Mitgliederhaftung einen viel zitierten Fall entschieden, der auch hier wiedergegeben werden soll ³³⁾. Im Verlaufe eines Taxifahrerstreiks in Paris unterstützten andere Taxifahrer, die sog. Fiakergenossenschaften angehörten, das Streikkomité durch tägliche Geldzahlungen. Als Gegenleistung händigte das Streikkomité ihnen "Verkehrskarten" aus, die sie vor den Unternehmungen der Streikenden schützten. Die bestreikten Gesellschaften, die durch den Streik einen beträchtlichen Schaden erlitten, forderten von den Fiakergenossenschaften mit der Behauptung Schadensersatz, daß die Intervention der Genossenschaften in den Streik ein Akt unlauteren und ungesetzlichen Wettbewerbs sei. Die Fiakergenossenschaften trugen u.a. vor, die Geldzahlungen hätten nicht von ihnen selbst, sondern von ihren Mitgliedern hergerührt, für die sie nicht haften würden. Die Fiakergenossenschaften wurden jedoch zum Schadensersatz verurteilt, weil sie den Genossen die Taxis zur Verfügung gestellt hatten, die zur Begehung der Delikte dienten. Damit seien sie, so führt das Gericht aus, als die wirklichen Anstifter der von den Genossen begangenen Delikte anzusehen.

III. - Die persönliche Haftung des Organs.

An dieser Stelle soll auch auf die persönliche Haftung des Organs oder des Mitglieds eines Organs eingegangen werden.

33) Civ.9. April 1921, DP 1924, 1, 148 = S 1922, 1, 161 mit Anm. Huguency;
Demogue, Jurisprudence française, in Rev. trim. dr. civ. 1921 S. 728 f.

Eine generelle gesetzliche Regelung der persönlichen Haftung besteht nicht. Man könnte nun der Meinung sein, daß die persönliche Haftung des Organs, soweit es in dieser Eigenschaft ein Delikt begangen hat, ausgeschlossen ist, weil die technische Realitätstheorie das Handeln des Organs ausschließlich der juristischen Person zuordnet ³⁴⁾. Eine solche Auffassung würde jedoch dem rein gesetzlichen Charakter der Identifikation des Organwillens mit dem Willen der juristischen Person nicht genügend Rechnung tragen ³⁵⁾. Vom psychologischen Standpunkt hat das Organ gehandelt. Es ist daher als materieller Urheber des Delikts zur persönlichen Haftung heranzuziehen.

Dieser Standpunkt wird auch überwiegend in der Literatur vertreten ³⁶⁾. Eine andere Richtung der Literatur ³⁷⁾ will die persönliche Haftung der Personen, die als Organe oder Organmitglieder fungieren, den im Verwaltungsrecht angewand-

34) So Ripert, La règle morale dans les obligations civiles, Nr.127 S.234;
so auch noch Mazeaud-Tunc in der 4.Auflage der Responsabilité civile, Bd.2 Nr.1988 S.831;
dazu auch Chapus, Responsabilité publique et responsabilité privée, Nr. 196 S.217 und Nr. 202 S. 221. - Chapus lehnt unter anderem auch mit diesem Argument die unmittelbare Haftung der juristischen Person nach Art.1382/83 C.civ. ab und befürwortet die Haftung aus Art.1384 Abs.5 C.civ..

35) Michoud, Personnalité morale, Bd.2 Nr.276 S.250.

36) Hamel-Lagarde, Droit commercial, Bd.1 Nr.665 S.799;
Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr.208 S.258 f;
Lalou, Responsabilité civile, Nr.845 f S.544 f;
Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.2 Nr.1988 S.965;
Gardenat et Ricci, Responsabilité civile, Nr.90 S.28;
Demogue, Obligations, Bd.3 Nr.345 S.547;
Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd.6 § 444 bis S.441 f;
Chapus, Responsabilité publique et responsabilité privée, Nr. 200 S.219 f.

37) Coulombel, Particularisme de la condition juridique des personnes morales de droit privé, S.318 f;
Marty-Raynaud, Droit civil, Bd.1 Nr.1067 S.1289;
R.Plaissant in Anm. S 1947,1,45;
H.Rousseau in Anm. S 1935,2,103;
vgl. auch Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd.1 Nr. 1209 S.579 f.

ten Regeln angleichen und eine persönliche Haftung nur dann zulassen, wenn das Organ "gegenüber einer bestimmten Person eine persönliche unerlaubte Handlung ("faute personnelle") begangen hat, die sich deutlich von seiner Aufgabe unterscheidet" ³⁸⁾. Ein sog. Dienstverschulden ("faute de service") soll ausschließlich der juristischen Person zuzurechnen sein und das Organ von der persönlichen Haftung befreien ³⁹⁾.

Die Unterscheidung von "faute personnelle" und "faute de service" ist für das öffentliche Recht durch das Erfordernis gerechtfertigt, die Beamten bei der Ausübung der hoheitlichen Tätigkeit nicht einer gewissen Entscheidungsfreudigkeit zu berauben. Da dieser Grund für die Organe der juristischen Person im privatrechtlichen Bereich nicht besteht, erscheint die Übertragung der Unterscheidung von "faute personnelle" und "faute de service" auf den Privatrechtsbereich nicht vertretbar, zumal auch die besonderen Vorschriften des Art. 44 des Gesetzes vom 24. Juli 1867 und des Art. 25 des Gesetzes vom 7. März 1925 die persönliche Haftung der Mitglieder des Verwaltungsrats einer S.A. und der Geschäftsführer einer SARL vorsehen.

Die Rechtsprechung hat fast ausnahmslos die persönliche Haftung von Organen oder Organmitgliedern bejaht ⁴⁰⁾. Die Haftung besteht sowohl gegenüber der juristischen Person ⁴¹⁾ als auch gegenüber Dritten. Sie wird gegenüber Dritten nicht dadurch ausgeschlossen, daß etwa die Generalversammlung die

38) so R.Plaisant in Anm. S 1947,1,45.

39) Zur Unterscheidung von "faute personnelle" und "faute de service", die beide auch zusammen auftreten können, vgl. Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd. 3 Nr. 2005 bis 2007 - 2 S. 13 ff.

40) z.B. Req. 11. Mai 1909, DP 1910, 1, 47 = S 1910, 1, 500; Req. 1. Dezember 1931, DP 1933, 1, 89 mit Anm. Hamel; Civ. 9. Februar 1949, Gaz. Pal. 1949, 1, 183; Paris, 8. März 1932, DH 1932, 225 = S 1934, 2, 84 mit Anm. H.R.; Trib. civ. Seine, 5. Dezember 1905, DP 1907, 2, 32 mit Anm. Planiol.
A.A.: Montpellier, 28. November 1932, DH 1933, 93; Lyon, 24. Juli 1934, S 1935, 2, 103 mit Anm. H.R.

41) z.B. Lyon, 22. Juli 1875, S 1875, 2, 241; Dijon, 12. April 1894, S 1896, 2, 137 mit Anm. Tissier.

schädigende Handlung des Organs billigt ⁴²⁾. Juristische Person und persönlich haftendes Organ sind gesamtschuldnerisch zum Ersatz des ganzen Schadens verpflichtet ⁴³⁾.

Zum Schluß soll noch kurz die Frage behandelt werden, wann das Mitglied eines Kollegialorgans für einen von diesem gefaßten zum Schadensersatz verpflichtenden Beschluß zur persönlichen Haftung herangezogen werden kann. Den Mitgliedern einer Gesellschaft oder eines Vereins z.B. wird dann keine "faute" vorzuwerfen sein, wenn sie gegen den Beschluß gestimmt und sich auch nicht an dessen Ausführung beteiligt haben. Dasselbe muß man von einem abwesenden Mitglied annehmen, das weder auf den schädigenden Beschluß des Kollegialorgans Einfluß genommen hat noch an dessen Ausführung beteiligt war. Für die Mitglieder eines Verwaltungsrats wird man dagegen wegen ihrer größeren Verantwortung strengere Maßstäbe an ihre Schuldlosigkeit stellen müssen. Ein bloßes Gegenstimmen wird in einigen Fällen nicht ausreichend sein. Andererseits erscheint die Kündigung ihres Dienstverhältnisses nicht zumutbar, um der persönlichen Haftung zu entgehen. Vielmehr wird zu prüfen sein, ob das einzelne Mitglied im konkreten Fall eine Rechtspflicht zur Verhinderung des Delikts oder wenigstens zur Minderung seiner schädigenden Folgen hatte ⁴⁴⁾. Wird diese Pflicht bejaht und hat das Organmitglied die gehörige Erfüllung dieser Pflicht unterlassen, so ist eine persönliche Haftung zuzulassen.

42) Civ. 21. Juli 1920, DP 1921, 1, 137 = S 1921, 1, 317.

43) Hamel-Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 661 S. 789; Demogue, Obligations, Bd. 3 Nr. 353 S. 559; Chapus, Responsabilité publique et responsabilité privée, Nr. 200 S. 219 f; Civ. 25. Februar 1942, DC 1942, 96 mit Anm. P. L.-P.; Civ. sect. com. 10. Mai 1948, D 1948, 2, 407.

44) vgl. zu diesen Wertungsfragen auch Aubry et Rau-Esmein, Droit civil, Bd. 6 § 444 bis S. 442; Hamel - Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 661 S. 789.

§ 4. - Die Handlungssphäre.

Die juristische Person haftet nur dann, wenn das Organ die unerlaubte Handlung in Ausübung der ihm übertragenen Funktionen begangen hat. Dieses Merkmal der Handlungssphäre ist selbstverständlich, weil der juristischen Person eine Haftung für funktionsfremde Delikte des Organs gerechterweise nicht aufgebürdet werden kann. Aus diesem Grunde scheidet eine Haftung der juristischen Person für Delikte, die den privaten Rechtskreis des Organs betreffen, von vornherein aus, so z.B., wenn der Vorsitzende des Verwaltungsrats einer S.A. während seiner Ferien beim Besuch eines Heimatmuseums fahrlässigerweise eine Glasvitrine beschädigt. Zur Haftung der juristischen Person ist also erforderlich, daß das Organ "dans l'exercice de ses fonctions" ⁴⁵⁾ gehandelt hat.

Man könnte an dieser Stelle einwenden, daß das Organ bei Begehung eines Delikts im Interesse der juristischen Person stets außerhalb der ihm übertragenen Aufgaben handelt, weil das Organ nicht zur Begehung von Delikten beauftragt worden ist. Die Folge dieser Argumentation wäre, daß eine Haftung der juristischen Person für Organdelikte allgemein ausgeschlossen ist. Dieser dem Mandatsrecht entlehnte Gedankengang läßt sich jedoch nicht auf die Organe juristischer Personen anwenden. Soweit nämlich die juristische Person ihren Organen einen bestimmten Kompetenzbereich überlassen hat, stellt sich die im Interesse der juristischen Person erfolgende Handlung des Organs als Handlung der juristischen Person selbst dar. Deshalb sind auch unerlaubte Handlungen der Organe, die bei der Verfolgung an sich erlaubter Zwecke im Interesse der juristischen Person begangen werden, als Delikte der juristischen Person anzusehen, für die sie selbst einzustehen hat.

45) so Planiol-Ripert-Esmein, Droit civil, Bd. 6 Nr. 501 S. 686.

I. - Die "enge" Handlungssphäre.

Die Abgrenzung des Handlungsbereichs, in dessen Rahmen das Organ gehandelt haben muß, damit eine Haftung der juristischen Person eintritt, bereitet einige Schwierigkeit, da man auf einen Anhaltspunkt des Gesetzgebers zu dieser Frage gänzlich verzichten muß. Tiefer gehende Erörterungen zur Handlungssphäre sind in der Literatur und Rechtsprechung nicht vorhanden.

Man kann sich jedoch fragen, ob der für Art. 1384 Abs. 5 C.civ. vertretene weite Begriff der Handlungssphäre auch auf die Haftung juristischer Personen für Organdelikte übertragen werden kann. Würde man diesen weit ausgelegten Begriff des Art. 1384 Abs. 5 C.civ. anwenden, so müßte die juristische Person auch für solche Delikte haften, die das Organ bei Gelegenheit der Ausübung seiner Funktionen begangen hat. Letzteres hat Michoud noch in seiner Abhandlung "De la Responsabilité de l'Etat à raison des fautes de ses agents" angenommen, wo er feststellt, daß zwischen der Handlungssphäre für Organe gemäß Art. 1382/83 C.civ. und der für Gehilfen gemäß Art. 1384 Abs. 5 C.civ. kein Unterschied zu machen ist ⁴⁶⁾. Diese Ansicht, die übrigens später von Michoud ausdrücklich aufgegeben worden ist ⁴⁷⁾, hält jedoch einer näheren Untersuchung nicht stand. Die Gründe, die bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ. für eine weite Auslegung des Begriffs "dans les fonctions" angeführt werden, sind für das Verhältnis zwischen der juristischen Person und ihren Organen nicht gegeben, weil die juristische Person kein unwiderleglich präsumiertes Verschulden bei der Auswahl oder der Überwachung der Organe treffen kann. Sie vergrößert durch die Organe auch nicht ihren Tätigkeitsbereich, im Gegenteil, sie wird überhaupt erst durch die Organe handlungsfähig. Weil juristische Person und Organe nur eine Person bilden, wo keine die andere

46) Michoud a.a.O., Nr.15 S.22.

47) Michoud, Personnalité morale, Bd.2 Nr.276 S.249 f.

auszuwählen oder zu überwachen hat, ist die Anwendung einer so weiten Handlungssphäre wie die des Art.1384 Abs. 5 C.civ. nicht gerechtfertigt. Ein bloßer zeitlicher und örtlicher Zusammenhang zwischen der schädigenden Handlung und der Ausübung der dem Organ übertragenen Funktionen genügt demnach nicht, um die Haftung der juristischen Person für ein Organ delikt zu begründen.

Aus dem zwischen der juristischen Person und ihren Organen bestehenden Verhältnis ergibt sich vielmehr, daß der Begriff der Handlungssphäre enger gezogen sein muß als bei Art.1384 Abs. 5 C.civ.. Nur wenn ein funktionaler Zusammenhang mit der schadenstiftenden Handlung gegeben ist, haftet die juristische Person für ein von dem Organ begangenes Delikt. Besteht zwischen der unerlaubten Handlung und der funktionalen Stellung eine innere Beziehung, so gilt die "faute" des Organs als in Ausübung der übertragenen Aufgaben begangen. Eine solche Abgrenzung der Handlungssphäre bei Organdelikten erscheint auch gerecht: einerseits belastet sie die von Natur aus handlungsunfähige juristische Person nicht mit Ersatzverpflichtungen für Organhandlungen, die außerhalb ihres eigentlichen Handlungsbereichs liegen, andererseits ist eine solche Abgrenzung für das Opfer eines Organdelikts als durchaus genügend anzusehen ⁴⁸⁾.

II. - Das Vorliegen des funktionalen Zusammenhangs.

Die Frage, wann das Organ ein Delikt in innerem Zusammenhang ihm übertragener Funktionen begangen hat, bemißt sich

48) Für eine enge Handlungssphäre sprechen sich aus:
Ripert, La règle morale dans des obligations civiles, Nr.127 S.234;
Savatier, Responsabilité civile, Bd.1 Nr.207 S.258;
Mazeaud-Tunc, Responsabilité civile, Bd.2 Nr.1985 S.963;
Mestre, Les personnes morales, S.257.
Weniger deutlich:
Coulombel, Particularisme de la condition juridique des personnes morales de droit privé, S.319;
Dalloz, Nouv. Rép.dr., Bd.3 "Personne morale", Nr.13 S.405.

danach, ob die schädigende Handlung objektiv innerhalb des Wirkungskreises des betreffenden Organs der juristischen Person liegt. Fällt die Handlung grundsätzlich in den Rahmen der Organkompetenz, so haftet die juristische Person unbekümmert darum, ob auch nach den besonderen Umständen des Einzelfalls das betreffende Organ für die schädigende Handlung kompetent ist oder ob im speziellen Fall nach innen eine Kompetenzüberschreitung ("dépassement de pouvoir") vorliegt ⁴⁹⁾.

Dasselbe hat für den Fall des Bestehens einer sog. Gesamtvertretungsmacht ("gestion collective") zu gelten ⁵⁰⁾. Besteht eine sog. Gesamtvertretungsmacht, so ist die juristische Person dagegen geschützt, durch Vertragsabschlüsse, die ein vertretungsbefugtes Organmitglied allein tätigt, rechtsgültig verpflichtet zu werden. Das Bestehen einer sog. Gesamtvertretungsmacht vermag aber nicht auszuschließen, daß der juristischen Person die schädigenden Handlungen auch nur eines vertretungsbefugten Organmitgliedes nicht zugerechnet werden können. Wenn es zur Haftung als ausreichend angesehen wird, daß die schädigende Handlung in den Bereich der dem Organ gewöhnlich obliegenden Funktionen gehören muß, so folgt hieraus notwendigerweise, daß die juristische Person auch für die "faute" eines Gesamtvertretungsbefugten haftbar gemacht werden kann. Die juristische Person haftet also auch dann, wenn eines ihrer vertretungsbefugten Organmitglieder ein Delikt in einem Geschäftsbereich begeht, in dem es nur in Gemeinschaft mit einem oder mehreren anderen zur rechtsgeschäftlichen Vertretung befugt ist.

Ebenso wie bei Art. 1384 Abs. 5 C.civ. kann die Haftung der juristischen Person für ein Organdelikt jedoch nur dann eintreten, wenn für das Opfer des Delikts der Anschein bestand, das Organ handle in ordnungsmäßiger Ausübung ihm übertra-

49) so auch Michoud, Personnalité morale, Bd. 2 Nr. 276 S. 250.

50) Zur sog. Gesamtvertretungsmacht, einem Fall der "pluralité des agents", vgl. J. et E. Escarra-Rault, Les sociétés commerciales, Bd. 1 Nr. 237 S. 264 und Nr. 417 S. 463; Hamel-Lagarde, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 465 S. 564 ff, Nr. 634 S. 757 und Nr. 802 S. 933 f.

gener Aufgaben. Der Grundsatz, daß zur Haftung der juristischen Person das Organ innerhalb des ihm gewöhnlich zugewiesenen Wirkungskreises gehandelt haben muß, muß dann eine Ausnahme erfahren, wenn der Geschädigte wußte oder wissen mußte, daß das Organ außerhalb seines Kompetenzbereichs handelte. In einem solchen Fall fehlt es an der Schutzbedürftigkeit des Geschädigten.

In der Rechtsprechung hat es, soweit ersichtlich, eine Auseinandersetzung über den Begriff der Handlungssphäre nicht gegeben. Jedoch ist festzustellen, daß sie die Haftung juristischer Personen für Organelikte im Ergebnis nur dann bejaht hat, wenn zwischen der schadenbringenden Handlung und der funktionalen Stellung des Organs ein innerer Zusammenhang bestanden hat.

In einer Entscheidung wird beispielsweise der Grundsatz ausgedrückt, daß eine Handelsgesellschaft für diejenigen Handlungen ihrer "Agenten" verantwortlich ist, die unmittelbar mit der Tätigkeit der Gesellschaft verknüpft sind ⁵¹⁾. Eine andere Entscheidung trifft die Abgrenzung danach, ob die Handlung im Interesse der Gesellschaft erfolgt oder nicht ⁵²⁾. Hier hatte eine aus zwei Personen bestehende Gesellschaft unter der Erdoberfläche eines dem Kläger gehörenden Grundstücks Bau- und Gipssteine abgebaut. Sie hatte jedoch nur das Recht zur Ausbeutung der Bausteine. Durch den ebenfalls erfolgten Abbau der Gipssteine trat eine Erdsenkung ein. Für beide Schäden verlangte der Kläger Schadensersatz. Die Cour de cassation verurteilte die Gesellschaft zum Schadensersatz, weil der den Abbau leitende Gesellschafter "im gesellschaftlichen Interesse" gehandelt hatte. Die schon erwähnte Entscheidung der Cour de cassation vom 15. Januar 1872 ⁵³⁾ bejaht die "unmittelbare und persönliche" Haftung der juristischen Person für Schäden, die der Geschäftsführer "dans les opérations

51) Alger, 29. Mai 1879, S 1880, 2, 79.

52) Civ. 14. November 1888, DP 1889, 1, 469 = S 1891, 1, 459.

53) DP 1872, 1, 165 = S 1872, 1, 9.

sociales" begangen hat. Ähnlich drückt sich das ebenfalls schon erwähnte Urteil vom 30. Juli 1895 ⁵⁴⁾ aus, in dem eine S.A. zum Schadensersatz verurteilt wurde, weil seine Verwaltungsratsmitglieder "dans l'exercice de leurs fonctions et dans la limite de leurs pouvoirs" betrügerisch und arglistig gehandelt hatten. Viele andere Entscheidungen äußern sich gar nicht zur Handlungssphäre, jedoch ist eine Verurteilung nur dann erfolgt, wenn ein funktionaler Zusammenhang zwischen schädigender Handlung und der Tätigkeit des Organs bestand ⁵⁵⁾.

54) DP 1896,1,132 = S 1896,1,288.

55) z.B. Req. 7. August 1906, S 1907,1,88;
Civ. 9. April 1921, DP 1924,1,198 = S 1922,1,161 mit
Anm. Hugueney;
Nancy, 14. Mai 1892, S 1893,2,22,1. Fall;
Riom, 30. November 1931, DP 1932,2,81 mit Anm. Loup
= Gaz. Pal. 1932,1,141;
Montpellier, 28. November 1932, DH 1933,93;
Grenoble, 13. Januar 1933, Gaz. Pal. 1933,1,500;
Alger, 22. April 1937, S 1938,2,65;
Lyon, 5. November 1937, DH 1938,12 = Gaz. Pal. 1937,
2,879;
Toulouse, 9. November 1938, DH 1939,30;
Trib. civ. Albertville, 29. Oktober 1937, DH 1938,15.

D r i t t e s K a p i t e l .

Der Anwendungsbereich der Haftung.

§ 1. - Die Haftung der juristischen Personen des Privatrechts.

Die juristischen Personen des Privatrechts sind der Haftung für Organelikte ohne irgendeine Einschränkung unterworfen. Um einen Eindruck von den privatrechtlichen Organisationen zu vermitteln, die nach dem heutigen französischen Recht die Rechtspersönlichkeit besitzen und für die demnach auch die deliktische Organhaftung eintritt, sollen einige Grundtypen in einem Überblick zusammengestellt werden.

1. - Die dem allgemeinen Vereinsrecht unterstellten Vereine.

Das Vereinsgesetz vom 1. Juli 1901 hat grundsätzlich die Vereinsfreiheit statuiert. Die Vereine ¹⁾ erfahren durch dieses allgemeine Vereinsgesetz ihre Regelung, soweit nicht eine gänzliche oder teilweise Sonderregelung für einzelne Vereine besteht.

1) Art. 1 definiert den Verein wie folgt: "L'association est la convention par laquelle deux ou plusieurs personnes mettent en commun d'une façon permanente leurs connaissances ou leur activité dans un but autre que de partager des bénéfices".

Im Hinblick auf die Gültigkeit des Vereinsvertrages finden die allgemeinen Grundsätze des Vertrags- und Obligationenrechts Anwendung. Dafür sind gemäß Art. 1108 C.civ. vier Voraussetzungen erforderlich: die Zustimmung der sich verpflichtenden Partei, ihre Geschäftsfähigkeit, ein bestimmter Geschäftsgegenstand, nämlich der des Art. 1 des Vereinsgesetzes, und ein erlaubter Zweck bei der Verpflichtung. Sind diese vier Voraussetzungen erfüllt, ist ein Vereinsvertrag zustande gekommen.

Das Vereinsgesetz von 1901 unterscheidet drei Arten von Vereinen:

die "associations non déclarées",
die "associations déclarées" und
die "associations reconnues d'utilité publique".

Die "associations non déclarées" besitzen nicht die Rechtspersönlichkeit. Nach Art. 2 des Gesetzes können sich solche Vereine zwar ohne Genehmigung und ohne vorausgehende Erklärung frei bilden, doch haben sie keine eigene rechtliche Existenz.

Die "associations déclarées" erhalten die Rechtspersönlichkeit nach vorausgegangener Erklärung bei der Präfektur des Departements oder bei der Unterpräfektur des Arrondissements, in dem der Verein seinen Sitz hat ²⁾. Die Rechtsfähigkeit der "associations déclarées" ist umfangmäßig beschränkt; sie nennt sich im französischen Recht "petite personnalité" ³⁾.

Die "associations reconnues d'utilité publique" schließlich besitzen die "volle" Rechtspersönlichkeit, die "grande personnalité" ⁴⁾. Die Anerkennung der Gemeinnützigkeit erhalten diese Vereine durch "décret du gouvernement, rendu après avis du Conseil d'Etat" (Art. 10 des Gesetzes).

2) vgl. zum einzelnen Art. 5 des Gesetzes.

3) Die "associations déclarées" können zwar Beiträge ihrer Mitglieder annehmen, klagen, sich verpflichten und Eigentümer von für ihre Aufgaben unbedingt notwendigen Grundstücken sein, aber es ist ihnen untersagt, Geschenke und Vermächtnisse anzunehmen.

4) Art. 11 des Gesetzes von 1901 definiert den Umfang der Rechtsfähigkeit: "Diese Vereine können alle die Handlungen des zivilen Lebens ausführen, die nicht durch die Statuten verboten sind. Jedoch können sie nur solche Grundstücke erwerben, die für ihren erklärten Zweck erforderlich sind". Sie können Geschenke und Vermächtnisse annehmen, jedoch nur unter den Voraussetzungen des Art. 1901 C.civ. und des Art. 5 des Gesetzes vom 4. Februar 1901 ("Loi sur la tutelle administrative en matière de dons et legs"), das durch Dekret vom 20. Mai 1955 abgeändert wurde. Das bedeutet, daß die Annahme von Geschenken und Vermächtnissen von der Genehmigung entweder des Präfekten abhängig ist, wenn der Wert der Zuwendung unter oder gleich 100.000 NF ist, oder des Con-

2. - Die dem besonderen Vereinsrecht unterstellten Vereine.

In einem engeren Sinne versteht man unter den dem besonderen Vereinsrecht unterstellten Vereinen die Vereine, denen es schon vor dem eben erwähnten allgemeinen Vereinsgesetz vom 1. Juli 1901 gelungen war, das napoleonische Prinzip des fast völligen Vereinsverbots durch Sondergesetze zu durchbrechen. In der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts hatte sich in Frankreich "une véritable renaissance de l'esprit associationniste" ⁵⁾ gebildet, der sich auch in der Gesetzgebung niederschlagen mußte. Das Gesetz vom 21. Juni 1865, geändert am 22. Dezember 1888, gestattete die Bildung von "associations syndicales libres entre propriétaires", das Gesetz vom 21. März 1884 die "syndicats professionnels", das Gesetz vom 1. April 1898 die "sociétés de secours mutuels" und das Gesetz vom 4. Juli 1900 die "sociétés ou caisses d'assurances mutuelles agricoles" ⁶⁾.

Im weiteren Sinne sind unter den dem besonderen Vereinsrecht unterstellten Vereinen alle die Vereine zu verstehen, für die in Abweichung vom allgemeinen Vereinsrecht Sonderregelungen bestehen. Hierunter fallen neben den eben erwähn-

4) Fortsetzung der Fußnote 4) von Seite 106:
seil d'Etat, wenn der Wert der Zuwendung 100.000 NF übersteigt. Mit Hilfe dieser Genehmigung kann die Verwaltung prüfen, ob das Prinzip der Spezialität gewahrt ist. Sie hat damit gleichzeitig ein Mittel zur Hand, eine gefährliche Häufung von Reichtümern zu verhindern. Daneben dient die Genehmigung der Zuwendung an den "vollrechtsfähigen Verein" auch dem Schutz der Familienangehörigen. In allen Fällen, in denen die Geschenke oder Vermächtnisse Anlaß zu Ansprüchen der Familie geben, ist die Genehmigung durch Dekret des Conseil d'Etat erforderlich. (Art. 7 des Gesetzes vom 4. Februar 1901).

5) so Capitant, Introduction à l'étude du droit civil, Nr. 155 S.208.

6) Obgleich sich die beiden letzten Vereinigungen "société" nennen, sind sie doch echte Vereine.
vgl. dazu auch Capitant, Introduction, Nr. 168 S.227.
Zu diesem Unterschied vgl. weiter Art. 1832 C.civ. und Art. 1 des Vereinsgesetzes von 1901.

ten Vereinen aus den Jahren vor 1901 auch die im Vereinsgesetz selbst behandelten religiösen Kongregationen, für die aus politischen Gründen eine strenge Ausnahmeregelung gegenüber den gewöhnlichen Vereinen getroffen wurde. Zwar wurde sie durch das Gesetz vom 8. April 1942 gemildert, sie besteht aber weiter. Religiöse Kongregationen erhalten heute die Rechtsfähigkeit durch das sog. "décret rendu sur avis conforme du Conseil d'Etat". Daneben sind sie der Kontrolle der Verwaltung unterworfen. Die Mitglieder nichtrechtsfähiger Kongregationen werden seit 1942 nicht mehr strafrechtlich verfolgt.

Außerdem hat sich eine weitere umfangreiche vereinsrechtliche Sondergesetzgebung entwickelt. Es soll ihr hier im einzelnen nicht nachgegangen werden. Es seien lediglich einige Vereine in der Fußnote angeführt ⁷⁾.

3. - Die Stiftungen.

Das französische Recht kennt hinsichtlich der Rechtspersönlichkeit von Stiftungen nicht eine dem Vereinsrecht ähnliche Entwicklung. Zwar können von einzelnen durch Schenkung oder testamentarische Zuwendung Institutionen zu mildtätigen, künstlerischen, literarischen, wissenschaftlichen, sittlichen, religiösen und anderen Zwecken geschaffen werden, doch hat der französische Gesetzgeber dem Stifter besondere Gesetzesvorschriften nicht zur Verfügung gestellt. Er hat in der Stiftung immer nur die unentgeltliche Zuwendung von Gütern zugunsten eines Dritten gesehen.

Dieser Standpunkt bereitet keine Schwierigkeiten, wenn es

7) z.B. Die "masse des porteurs de parts de fondateurs d'une société", Gesetz vom 23. Januar 1929;
die "masse des obligataires d'une société", Gesetzesvertretendes Dekret vom 30. Oktober 1935;
der "groupement des propriétaires d'étages ou d'appartements", Gesetz vom 28. Juni 1938;
die "associations culturelles", Gesetz vom 25. Dezember 1942;
die "associations forestières", Dekret vom 4. August 1955.

sich um eine Stiftung zu Lebzeiten des Stifters handelt. Der Stifter veranlaßt, daß seinem Werk durch eine vorausgehende Genehmigung die Rechtspersönlichkeit verliehen wird. Diese wird ihm durch ein Dekret des Conseil d'Etat erteilt, wenn die Stiftung als gemeinnützig anerkannt wird ⁸⁾. Alsdann wendet der Stifter der geschaffenen rechtsfähigen Stiftung alle die Güter zu, die zur Verwirklichung ihres Zwecks dienen sollen.

Die Errichtung einer Stiftung durch ein Stiftungsgeschäft von Todes wegen ist im französischen Recht nicht möglich. Nach Art. 906 C.civ. ist für die Gültigkeit jeder Schenkung oder jeder testamentarischen Zuwendung erforderlich, daß die begünstigte Person im Augenblick der Schenkung oder im Augenblick des Eintritts des Erbfalls lebt. Das ist aber bei einer Zuwendung von Todes wegen zugunsten einer noch zu errichtenden Stiftung nicht der Fall.

Um solche Stiftungen zu retten, erteilt der Conseil d'Etat der Stiftung rückwirkend auf den Todestag des Stifters die Rechtspersönlichkeit. Macht jedoch ein Erbe in einem Zivilprozeß die Nichtigkeit solcher der Stiftung gemachten Zuwendungen geltend, so wird er stets durchdringen, weil es den Zivilgerichten bei dem klaren gesetzlichen Wortlaut unmöglich ist, die Fiktion der Rückwirkung anzuerkennen ⁹⁾.

Ein sicheres Verfahren, eine rechtsfähige Stiftung nach dem Tode des Stifters entstehen zu lassen, besteht darin, das der zukünftigen Stiftung zugedachte Vermögen einem Dritten mit der Auflage zu vermachen, es einer von dem Dritten zu gründenden Stiftung zu schenken ¹⁰⁾. Obwohl dieses Verfahren mit Recht sehr umstritten ist, wird es von der Rechtsprechung gebilligt. Auf diese Weise ist beispielsweise die

8) Mazeaud, Leçons de droit civil, Bd. 1 Nr. 613 S. 605.

9) Civ. 12. April 1864, DP 1864, 1, 218.

10) Chassagnade-Belmin, in Dalloz Rép. dr. civ., Bd. 2 "Fondation", Nr. 19 S. 830.

so bekannte "Académie Goncourt" entstanden ¹¹⁾.

4. - Die Gesellschaften.

Die Gesellschaften verfolgen nach der Definition des Art. 1832 C.civ. einen lukrativen Zweck. Sie streben nach Gewinn, unter dem "ein geldlicher oder materieller Vorteil, der das Vermögen der Mitglieder vergrößern würde" ¹²⁾, zu verstehen ist.

Das französische Recht unterscheidet Handelsgesellschaften und zivile Gesellschaften, "sociétés commerciales" ¹³⁾ und "sociétés civiles" ¹⁴⁾. Ihr Unterscheidungsmerkmal ist der Gegenstand ihrer Betätigung. Wenn die Betätigung in eine Kategorie der handelsrechtlichen Tätigkeiten fällt, dann ist die Gesellschaft eine Handelsgesellschaft ¹⁵⁾.

Diese Unterscheidung ist jedoch nur für die Abgrenzung der zivilen Gesellschaften von zwei handelsrechtlichen Personengesellschaften, der "société en nom collectif" und der "société en commandite simple oder par intérêt" ¹⁶⁾, praktisch

11) Paris, 1. März 1900, S 1905, 2, 78 = Gaz.Pal. 1900, 1, 608.

12) Definition der "Chambre réunie", 11. März 1914, DP 1914, 1, 257.

13) Mit ihren verschiedenen Typen unterliegen die Handelsgesellschaften einer eigenen gesetzlichen Regelung, die hauptsächlich im C.com. (Art. 18 bis 46 neuer Regelung), im oft geänderten und ergänzten Gesetz über die "sociétés par actions" vom 24. Juli 1867 und im Gesetz über die "société à responsabilité limitée" vom 7. März 1925 enthalten ist.

14) Art. 1832 bis 1872 C.civ..

15) Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 605 S. 313.

16) Die dritte und letzte handelsrechtliche Personengesellschaft ist die "association en participation", die stille Gesellschaft. Sie ist keine juristische Person.

von Bedeutung ¹⁷⁾. Die Kapitalgesellschaften, also die "société en commandite par actions", die "société anonyme" und der Zwischentyp der "société à responsabilité limitée", werden vom Gesetz als Handelsgesellschaften betrachtet und so den Handelsgesetzen und Handelsbräuchen unterworfen ¹⁸⁾.

Die Genossenschaften, die "sociétés coopératives", werden als Gesellschaften und nicht als Vereine angesehen. Der Charakter ihrer Tätigkeit bestimmt, ob sie eine zivile oder eine Handelsgesellschaft sind. Sie sind in einigen Einzelgesetzen geregelt ¹⁹⁾.

Alle Handelsgesellschaften sind juristische Personen. Eine Ausnahme bildet allerdings die "association en participation", die stille Gesellschaft, die wegen ihres "okkulten" Charakters keine juristische Person ist. Das ist neuerdings auch in Art. 44 C.com. ausdrücklich festgestellt. Von den folgenden Ausführungen wird die "association en participation" nicht betroffen.

Die Handelsgesellschaften dürfen sich frei bilden. Zu ihrer Errichtung und Entstehung ist die Schriftform ²⁰⁾ und die Hinterlegung und Veröffentlichung ²¹⁾ des Gesellschaftsver-

17) Eine Gesellschaft, die in der Form einer Handelsgesellschaft einer nichthandelsrechtlichen Betätigung nachgeht, ist nur wegen ihrer handelsrechtlichen Form keine Handelsgesellschaft. Sie ist eine zivile Gesellschaft. Andererseits ist eine Gesellschaft, die die Form einer zivilen Gesellschaft gewählt hat, jedoch einer handelsrechtlichen Betätigung nachgeht, keine zivile Gesellschaft. Eine solche Gesellschaft kann eine stille Gesellschaft sein, sie kann aber auch wegen Formmangels oder wegen fehlender Publizität nichtig sein.

18) Art. 68 des Gesetzes über die "sociétés par actions"; Art. 3 des Gesetzes über die SARL.

19) Dazu Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 1468 S. 686.

20) Art. 39 C.com. für die Personengesellschaften;
Art. 55 Gesetz über die "sociétés par actions";
Art. 4 Gesetz über die SARL..

21) Art. 55-58 Gesetz über die "sociétés par actions".
Diese Artikel gelten auch für die Personengesellschaften.
Art. 12-17 Gesetz über die SARL..

trages erforderlich. Beachtet eine Handelsgesellschaft nicht die Schriftform, so ist sie nach herrschender Rechtsprechung unter den Mitgliedern wegen Formmangels nichtig ²²⁾. Die Nichtbeachtung der Formalitäten der Hinterlegung und Veröffentlichung des Gesellschaftsvertrages hat nach ausdrücklicher gesetzlicher Vorschrift die Nichtigkeit der errichteten Gesellschaft zur Folge ²³⁾. Hinterlegung und Veröffentlichung haben also für die Entstehung der Handelsgesellschaft konstitutiven Charakter. Die daneben bestehende Eintragungspflicht in das Handelsregister (seit dem 18. März 1919) hat dagegen nur deklaratorische Bedeutung ²⁴⁾.

Obschon die Rechtsfähigkeit der Handelsgesellschaft nirgends ausdrücklich ausgesprochen ist, ist sie für alle Handelsgesellschaften - außer der erwähnten stillen Gesellschaft - fast allgemein anerkannt ²⁵⁾. Die Ansicht gründet sich vornehmlich auf zwei Vorschriften, die die Rechtspersönlichkeit "implizieren". Nach Art. 529 C.civ. ist das Recht eines jeden Gesellschafters beweglich, auch wenn die Gesellschaft Immobilien besitzt; nach Art. 69 § 6 C.pro.civ. "seront assignés... les sociétés de commerce tant qu'elles existent en leur maison sociale". Dem kann heute noch das Argument aus Art. 44 Abs. 4 C.com. hinzugefügt werden, in dem ausdrücklich festgestellt wird, daß die "association en participation" keine juristische Person ist, woraus zu folgern ist, daß der Gesetzgeber alle anderen Handelsgesellschaften als juristische Personen ansieht. Die Handelsgesellschaften

22) Vgl. Moliérac, Manuel des Sociétés, Bd. 1 Nr. 230 S.146.

23) Art. 57 Gesetz über die "société par actions".
Dieser Artikel gilt auch für die Personengesellschaften.
Art. 17 Gesetz über die SARL.

24) Art. 47 C.com. für Personen- und Kapitalgesellschaften.
Art. 20 Gesetz über die SARL.

25) Eine seltene Ausnahme ist Michoud, Personnalité morale, Bd. 1 Nr. 159 S.497 f. Er will nur diejenigen Gesellschaften als juristische Personen betrachtet wissen, die einen wechselbaren Personenbestand haben.

besitzen die "volle" Rechtsfähigkeit. Sie können also Schenkungen und Vermächtnisse annehmen und unbeschränkt Grundstücke erwerben ²⁶⁾.

Neben diesen Gesellschaftsgrundtypen hat das moderne französische Recht eine Vielzahl von Gesellschaften in besonderen Gesetzen geregelt, die sich jedoch jeweils an einen Grundtyp anlehnen. Sie sollen im einzelnen nicht behandelt werden. Doch seien in der Fußnote einige angeführt ²⁷⁾.

Im Gegensatz zu der behäbigen Gründung der Handelsgesellschaften kann eine zivile Gesellschaft verhältnismäßig einfach gegründet werden ²⁸⁾. Der Gesellschaftsvertrag bedarf nur der Schriftform, wenn der Gegenstand der Gesellschaft einen höheren Wert als 50 NF hat (Art. 1834 C.civ.). Von allen Hinterlegungs-, Veröffentlichungs- und Eintragungspflichten ist die zivile Gesellschaft befreit. Dennoch besitzt sie die "volle" Rechtspersönlichkeit. Die Frage, ob die zivile Gesellschaft eine juristische Person ist oder nicht, war vor der berühmten Entscheidung der Cour de cassation vom 23. Februar 1891 ²⁹⁾ umstritten. Sie wird heute

26) Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Cours élémentaire de droit civil, Bd. 1 Nr. 908 S.726.

27) z.B. Die "sociétés anonymes à participation ouvrière", Gesetz vom 26. April 1917;
die "sociétés à capital variable", Titel III des Gesetzes vom 24. Juli 1867;
die "sociétés coopératives", mehrere Gesetze und sonstige Bestimmungen;
die "sociétés d'assurances et de capitalisation", mehrere Gesetze und sonstige Bestimmungen;
die "sociétés de banque et de crédit" , mehrere Gesetze und sonstige Bestimmungen;
die "sociétés d'investissement", Ordonnance vom 2. November 1945 mit Änderungen.

28) Es sei jedoch noch einmal erwähnt, daß die zivile Gesellschaft, wenn sie in dieser einfachen Form sich handelsrechtlich betätigt, u.U. wegen Nichtbeachtung der Hinterlegungs- und Publizitätsvorschriften nichtig sein kann.

29) DP 1891,1,337.

fast allgemein als juristische Person anerkannt ³⁰⁾. Man stützt sich dabei vor allem auf den C.civ., der einige Vorschriften enthält, die die Rechtspersönlichkeit der Gesellschaft voraussetzen: so namentlich die Artikel 1845 bis 1850, die von den Schulden der Mitglieder gegenüber der Gesellschaft und nicht von denen der Mitglieder gegeneinander sprechen; ferner Art. 1860 C.civ., der die ganze oder auch nur teilweise Veräußerung von Gesellschaftsvermögen durch einen dazu nicht befugten Gesellschafter verbietet ³¹⁾.

§ 2. - Die Haftung der juristischen Person des öffentlichen Rechts.

Die Haftung juristischer Personen des öffentlichen Rechts für Organelikte tritt nach den erörterten Voraussetzungen nur dann ein, wenn die juristischen Personen des öffentlichen Rechts erwerbswirtschaftlich-fiskalisch tätig geworden sind ³²⁾. Soweit die juristische Person des öffentlichen Rechts durch ihr Organ in Ausübung einer hoheitlichen Tätigkeit ein Delikt begangen hat, gelten besondere Haftungsgrundsätze, die hier nicht zu erörtern sind.

30) mit der bekannten Ausnahme Michoud.

31) Seit einigen Jahren genießt auch die zivile Gesellschaft die Gunst des Gesetzgebers. Es können sog. "sociétés immobilières et sociétés de construction" - Gesetz vom 28. Juni 1938 - auch als zivile Gesellschaft geführt werden. Die Ordonnance vom 12. Oktober 1945 hat den "coopératives agricoles" die Rechtsform der zivilen Gesellschaft zugeteilt, ebenso das Dekret vom 30. Dezember 1954 den "groupements forestiers".

32) Lalou, Responsabilité civile, Nr. 1386 S.855 und Nr. 1493 ff S.904 ff;
Savatier, Responsabilité civile, Bd. 1 Nr. 209 S. 260;
Nerson, in Dalloz Rép.dr.civ., Bd. 4 "Responsabilité du fait d'autrui", Nr. 255 S.640;
Req. 17. Februar 1868, DP 1868, 1, 273;
Civ. 12. Juni 1901, DP 1902, 1, 372;
Civ. 2. Februar 1925, S 1925, 1, 289;
Req. 23. Juli 1935, DH 1935, 538.

Zu den juristischen Personen des öffentlichen Rechts ist zunächst der Staat als notwendige juristische Person zu rechnen, dann die selbständigen Verwaltungsbezirke, die alle die Rechtspersönlichkeit besitzen ³³⁾. Es handelt sich dabei um die Departements ³⁴⁾, die Kommunen ³⁵⁾ und die Gemeindesektionen ³⁶⁾. Die Zweckverbände mehrerer Departements und mehrerer Gemeinden, "organismes interdépartementaux" ³⁷⁾ und "syndicats de communes" ³⁸⁾, sind ebenfalls juristische Personen.

Zu diesen juristischen Personen gesellt sich eine Vielzahl rechtsfähiger öffentlicher Anstalten, z.B. Universitäten, Fakultäten, Handels- und Landwirtschaftskammern, die Presseagentur "Agence France Presse" und viele andere.

Einer besonderen Bemerkung bedürfen an dieser Stelle die nationalisierten Gesellschaften. Zu ihnen gehören u.a. Bergwerke, Gas- und Elektrizitätswerke ³⁹⁾, die großen Banken ⁴⁰⁾ und gewisse Versicherungsgesellschaften ⁴¹⁾. Nachdem der Staat alleiniger "Eigentümer" dieser Unternehmen geworden ist, führt er sie in der alten Form juristischer Personen

33) Unselbständige Verwaltungsbezirke sind die "arrondissements" und die "cantons". Sie sind nicht rechtsfähig.

34) Dekrete vom 9. April und 16. Dezember 1811 und Gesetz vom 10. Mai 1838.

35) Gesetz vom 5. April 1884, Art. 90.

36) Gesetz vom 5. April 1884, Art. 128 und Gesetz vom 13. November 1917.

37) Gesetz vom 9. Februar 1930.

38) Gesetz vom 5. April 1884, Titel VIII, eingefügt durch das Gesetz vom 22. März 1890.

39) Gesetz vom 8. April 1946.

40) Ordonnance vom 2. September 1945.

41) Gesetz vom 25. April 1946.

des Privatrechts weiter ⁴²⁾. Ihre Tätigkeit wird trotz einiger heftiger Kritik noch immer als privatrechtlich angesehen. Ein neuer Gesellschaftstyp ist also für die nationalisierten Gesellschaften nicht geschaffen worden.

In neuerer Zeit zeigt sich unter dem Einfluß sozialer Vorstellungen auch eine mehr oder weniger große unmittelbare Teilnahme des Staates oder anderer öffentlicher Institutionen am Wirtschaftsleben. Teils sind die Gesellschaften mit staatlichen Privilegien ausgestattet und unterliegen deshalb der Kontrolle des Staates, so die sog. "sociétés contrôlées par l'Etat" ⁴³⁾. Teils besteht die Teilnahme in finanzieller Beteiligung von gewöhnlich mindestens 50% an privaten Gesellschaften, die deshalb als "sociétés d'économie mixte" bezeichnet werden. Solche Gesellschaften üben jedoch nach herrschender Meinung eine rein privatrechtliche Tätigkeit aus.

42) Vgl. z.B. Art. 10 der Ordonnance vom 2. September 1945: "Sie bleiben der Gesetzgebung des Privatrechts unterworfen".
Dazu auch Colin-Capitant-Julliot de la Morandière, Cours élémentaire de droit civil, Bd. 1 Nr. 894 S.715.

43) z.B. "Crédit foncier de France";
"Crédit national";
"Société Nationale des entreprises de presse".
Vgl. dazu auch Ripert-Durand-Roblot, Droit commercial, Bd. 1 Nr. 1493 ff S. 699 ff.

A n h a n g.

Gesetzestext des Rechts der Delikte und Quasidelikte
mit Übersetzung ¹⁾.

C.civ. - Buch III, Titel IV.

Kapitel II. - Von den Delikten und Quasidelikten.

Art. 1382.

Tout fait quelconque de l'homme, qui cause
à autrui un dommage, oblige celui par la
faute duquel il est arrivé, à le réparer.

Jede Handlung eines Menschen, die
einem anderen einen Schaden verur-
sacht, verpflichtet denjenigen zum
Schadenersatz, durch dessen rechts-
widrig schuldhaftes Verhalten er ent-
standen ist.

Art. 1383.

Chacun est responsable du dommage qu'il
a causé non seulement par son fait, mais
encore par sa négligence ou par son im-
prudence.

Jeder ist nicht nur für den durch
sein positives Handeln, sondern auch
für den durch seine Nachlässigkeit
oder seine Unvorsichtigkeit verur-
sachten Schaden verantwortlich.

1) Übersetzt unter Vorlage der Übersetzung von Heinsheimer-
Wolff-Kaden-Merk, Die Zivilgesetze der Gegenwart, Bd. 1
Code civil.

Art. 1384.

1. On est responsable non seulement du dommage que l'on cause par son propre fait, mais encore de celui qui est causé par le fait des personnes dont on doit répondre, ou des choses que l'on a sous sa garde.

1. Man ist nicht nur für den Schaden verantwortlich, den man durch seine eigene Handlung verursacht, sondern auch für den, der durch die Handlung von Personen verursacht ist, für die man einstehen muß, oder durch Sachen, die man in seiner Obhut hat.

2. Toutefois, celui qui détient, à un titre quelconque, tout ou partie de l'immeuble ou des biens mobiliers dans lesquels un incendie a pris naissance ne sera responsable, vis-à-vis des tiers des dommages causés par cet incendie que s'il est prouvé qu'il doit être attribué à sa faute ou à la faute des personnes dont il est responsable ²⁾.

2. Jedoch ist derjenige, der unter irgendeinem Titel ganz oder zum Teil ein Grundstück oder bewegliche Sachen im Besitz hat, in den eine Feuersbrunst ihren Ursprung genommen hat, Dritten gegenüber wegen der durch diesen Brand verursachten Schäden nur dann verantwortlich, wenn bewiesen wird, daß dieser seinem Verschulden oder dem Verschulden solcher

2) Art. 1384 Abs. 2 und 3 sind durch Gesetz vom 7. November 1922 eingefügt.

Personen zuzuschreiben ist, für die er haftet.

3. Cette disposition ne s'applique pas aux rapports entre propriétaires et locataires, qui demeurent régis par les articles 1733 et 1734 du Code civil.

3. Diese Vorschrift findet auf das Verhältnis zwischen Eigentümern und Mietern keine Anwendung, das durch die Artikel 1733 und 1734 des Code civil geregelt bleibt.

4. Le père, et la mère après le décès du mari, sont responsables du dommage causé par leurs enfants mineurs habitant avec eux;

5. Les maîtres et les commettants, du dommage causé par leurs domestiques et préposés dans les fonctions auxquelles ils les ont employées;

6. Les instituteurs et les artisans, du dommage causé par leurs élèves et apprentis pendant le temps qu'ils sont sous leur surveillance.

4. Der Vater, und nach dem Tode des Mannes die Mutter, sind für den Schaden verantwortlich, den ihre minderjährigen, bei ihnen wohnenden Kinder verursachen;

5. Dienstherrn und Geschäftsherren für den Schaden, den ihre Hausbediensteten und Gehilfen in den ihnen übertragenen Geschäften verursachen;

6. Lehrer und Handwerker für den Schaden, den ihre Schüler und Lehrlinge während der Zeit, in der sie unter ihrer Aufsicht sind, verursachen.

7. La responsabilité ci-dessus a lieu, à moins que les père et la mère, instituteurs et artisans, ne prouvent qu'ils n'ont pu empêcher le fait qui donne lieu à cette responsabilité.

7. Die obige Haftung tritt ein, sofern Vater und Mutter, Lehrer und Handwerker nicht beweisen, daß sie die Handlung, für die sie verantwortlich gemacht werden sollen, nicht verhindern konnten.

8. Toutefois la responsabilité civile de l'Etat est substituée à celle des membres de l'enseignement public ³⁾.

8. Jedoch tritt die zivilrechtliche Haftung des Staates an die Stelle derjenigen der Mitglieder des öffentlichen Lehramts.

Art. 1385.

Le propriétaire d'un animal, ou celui qui s'en sert, pendant qu'il est à son usage, est responsable du dommage que l'animal a causé, soit que l'animal fût sous sa garde, soit qu'il fût égaré ou échappé.

Der Eigentümer eines Tieres oder der, der sich desselben bedient, ist, während er es in seinem Gebrauche hat, für den Schaden verantwortlich, den das Tier verursacht hat, mag sich nun das Tier unter seiner Aufsicht befunden oder verirrt haben oder entlaufen sein.

3) Abs. 8 wurde durch Gesetz vom 5. April 1937 eingefügt.

Art. 1386.

Le propriétaire d'un bâtiment est responsable du dommage causé par sa ruine, lorsqu'elle est arrivée par une suite du défaut d'entretien ou par le vice de sa construction.

Der Eigentümer eines Gebäudes ist für den Schaden verantwortlich, der durch dessen Einsturz verursacht wird, wenn dieser infolge eines Mangels bei der Unterhaltung oder eines Konstruktionsfehlers eingetreten ist.

L e b e n s l a u f.

Ich wurde am 18. Juni 1934 in Treuburg/Ostpreußen als Sohn des Rechtsanwalts und Notars Dr. jur. Meinhard Funk und seiner Ehefrau Elisabeth geb. Sgaga geboren. Ich bin deutscher Staatsangehörigkeit.

Von Juni 1940 bis Juni 1944 besuchte ich die Volksschule in Treuburg. Von September 1945 bis März 1949 befand ich mich auf dem Progymnasium in Straelen/Niederrhein. Danach trat ich in das Gymnasium Thomaeum in Kempen/Niederrhein ein und legte dort am 4. März 1954 die Reifeprüfung ab.

Vom Sommersemester 1954 bis zum Wintersemester 1957/58 studierte ich Rechts- und Staatswissenschaften. Ich besuchte nacheinander die Universitäten Tübingen (1 Semester), Freiburg i.B. (3 Semester), Kiel (1 Semester) und Münster/Westfalen (3 Semester).

Am 7. Februar 1959 bestand ich bei dem Oberlandesgericht in Hamm/Westfalen die 1. juristische Staatsprüfung.

Von Juli 1959 bis März 1960 war ich als wissenschaftliche Hilfskraft am Institut für Rechtsvergleichung der Universität Münster/Westfalen beschäftigt. Daneben und anschließend bis September 1960 war ich Korrekturassistent bei der rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät derselben Universität.

Nach kurzem Studium der Rechtswissenschaft an der Universität Straßburg erhielt ich dankenswerterweise von der französischen Regierung ein Stipendium für das Studienjahr 1960/61. Ich hielt mich von November 1960 bis Juni 1961 an der "Faculté de droit et des sciences économiques" der Universität Grenoble auf und konnte dort auch die vorliegende Arbeit beenden.

Am 1. August 1961 wurde ich von der Landesregierung des Landes Nordrhein-Westfalen als Referendar in den Vorbereitungsdienst übernommen.

